

prima instanță: D. Gherman
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco și D. Corolevschi
instanța de recurs: S. Filincova
I. Bejenaru, G. Stratulat, S. Novac și T. Vieru

ÎNCHEIERE

12 iunie 2012

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii: Iurie Bejenaru, Galina Stratulat, Svetlana Novac și Tatiana Vieru

examinând cererea de revizuire depusă de Pantelemon Țurcanu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Spînu
împotriva lui Pantelemon Țurcanu, intervenient accesoriu Veaceslav Melnic cu
privire la încasarea prejudiciului material,
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, prin care
a fost respins recursul declarat de Pantelemon Țurcanu cu menținerea deciziei
Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și hotărârii Judecătorei Soroca din 09
ianuarie 2012,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2011, Andrei Spînu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Pantelemon Țurcanu, intervenient accesoriu Veaceslav Melnic cu
privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a avut în proprietate un tractor
de model MTZ-82 cu n/î 72-67 din anul fabricării 1983. Dreptul de proprietate este
confirmat prin pașaportul tehnic eliberat pe numele lui la 10 iulie 1995.

Sușține că în anul 1999 a eliberat procură pe numele lui Veaceslav Melnic prin care i-a încredințat să primească de la Comisariatul de poliție Călărași tractorul de model MTZ-82 cu n/î 72-67 care era reținut.

Veaceslav Melnic a primit tractorul și la folosit un timp oarecare pentru necesitățile lui, refuzând să-l întoarcă. În anul 2009 reclamantul a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Veaceslav Melnic cu privire la restituirea tractorului de model MTZ-82 cu n/î 72-67. Interesele sale în judecată au fost reprezentate de către Pantelemon Țurcanu. În procesul de judecată a fost încheiată tranzacție de împăcare între Melnic Veaceslav și reprezentantul său Pantelemon Țurcanu.

Veaceslav Melnic a fost de acord să-i restituie costul tractorului și paguba pentru reținerea tractorului timp de 9 ani în sumă de 11800 lei, iar Pantelemon Țurcan în calitate de reprezentant al reclamantului a acceptat propunerea.

Tranzacția de împăcare a fost acceptată de către instanța de judecată și prin încheierea din 30 noiembrie 2009 procesul a fost încetat.

Conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat notarial din 02 decembrie 2009, Pantelemon Țurcanu a vândut lui Veaceslav Melnic tractorul de model MTZ-82 cu n/î 72-67 la prețul de 11800 lei.

Reclamantul indică că Pantelemon Țurcanu a primit de la Veaceslav Melnic suma de 11800 lei, însă refuză să-i transmită această sumă reclamantului.

Cere, Andrei Spînu, încasarea din contul lui Pantelemon Țurcanu în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 11800 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca 09 ianuarie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul lui Pantelemon Țurcanu în beneficiul lui Andrei Spînu prejudiciul material în sumă de 11800 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 354 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 a fost respinsă cererea de apel declarată de Pantelemon Țurcanu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 09 ianuarie 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, a fost respins recursul declarat Pantelemon Țurcanu cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 mai 2012 și hotărârii Judecătoriei Soroca din 09 ianuarie 2012.

La 11 aprilie 2013, Pantelemon Țurcanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță instanță.

Revizuentul, Pantelemon Țurcanu, în motivarea cererii de revizuire, făcând trimitere la dispozițiile art. 447, 448, 449 lit. d), 450-451, 453 alin. (1) lit. b), art. 450 lit. c) CPC, a invocat că instanța de recurs, a interpretat eronat legea cu privire la regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport și nu a luat în considerație că acțiunile sale au fost efectuate la rugămintea și cu consimțământul lui Andrei Spînu.

În conformitate cu art. 452 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că temeiurile de declarare a revizuirii sunt prevăzute expres la art. 449 CPC, astfel cererea de revizuire urmează a fi admisă numai atunci, când este invocat unul din motivele prevăzute de norma menționată.

La caz, revizuentul a anexat la cererea de revizuire următoarele acte, drept temei de revizuire: procura din 1999, procura din 12 iunie 2009 și procura nr. 6044 din 30 noiembrie 2009.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, actele enunțate mai sus, anexate la cererea de revizuire, nu reprezintă înscrisuri care nu au putut fi prezentate instanței într-o împrejurare ce nu depinde de voința participantului la proces, deoarece sunt înscrisuri care au fost cunoscute și deținute de participanții la proces, inclusiv și de revizuent.

Instanța de judecată menționează că actele enunțate au fost anexate la materialele pricinii în prima instanță, care au fost supuse examinării și în instanța de recurs (f.d. 9-52).

Instanța de judecată menționează că acestea nu reprezintă probe justificative și admisibile prin prisma dispozițiilor art. 449 CPC, care ar permite redeschiderea procesului și casarea deciziei instanței de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuentul a făcut referire la aceleași circumstanțe, care au constituit obiect de examinare în instanța de apel și la Curtea Supremă de Justiție, invocând aceleași motive și temeuri similare, cărora instanța de recurs le-a dat aprecierea corespunzătoare, iar faptul că revizuentul nu este de acord cu decizia pronunțată, aceasta nu constituie temei de revizuire.

În acest context, instanța reține că situația invocată de revizuent nu este relevantă, deoarece un asemenea temei de revizuire al hotărârii judecătorești irevocabile nu este prevăzut de art. 449 CPC.

Mai mult decât atât, revizuirea hotărârii pronunțate poate fi admisă numai dacă după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel de circumstanțe în cererea de revizuire nu au fost prezentate și nici nu s-a făcut dovada existenței unui înscris probator suplimentar.

În consecință instanța reține că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că cererea de revizuire înaintată de Pantelemon Țurcanu nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

În temeiul prevederilor citate, în cazul descoperirii unui fapt care, prin natura sa, ar fi putut exercita o influență decisivă asupra soluției date de instanță și care, la pronunțarea hotărârii, nu era cunoscut și nu putea, în mod rezonabil, să fie cunoscut de parte, aceasta din urmă poate să sesizeze instanța cu o cerere de revizuire a acelei hotărâri. Însă urmează a sublinia faptul că actele și probele prezentate trebuie să conțină informații care nu ar fi putut fi obținute mai devreme de către revizuent, însă acestea existau la momentul examinării litigiului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației

dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că admiterea cererii de revizuire depuse de Pantelemon Țurcanu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov 2 împotriva Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al.(1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pantelemon Țurcanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Spînu împotriva lui Pantelemon Țurcanu, intervenient accesoriu Veaceslav Melnic cu privire la încasarea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru