

DECIZIE

20 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii – Galina Stratulat, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Corjevan Natalia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corjevan Natalia
către Ministerul Apărării și Casa Națională de Asigurări Sociale, privind contestarea
actului administrativ și obligarea să calculeze și să achite indemnizația de îngrijire a
copilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, prin care
cererea de apel depusă de Corjevan Natalia a fost restituită,

c o n s t a t ă:

La 13 aprilie 2012, Corjevan Natalia a depus cerere de chemare în judecată
către Ministerul Apărării și Casa Națională de Asigurări Sociale, privind contestarea
actului administrativ și obligarea să calculeze și să achite indemnizația de îngrijire a
copilului.

În motivarea acțiunii reclamanta Corjevan Natalia a indicat că la 20 februarie
2012, a depus cerere prealabilă către Ministerul Apărării, în care a solicitat
recalcularea și achitarea indemnizației lunare pentru perioada de îngrijire a copilului.

La 15 martie 2012, a primit răspunsul nr. 11/327 din 12 martie 2012 de la
Ministerul Apărării, prin care a fost înștiințată că cererea acesteia este neîntemeiată și
respinsă ca depusă tardiv.

Mai indică reclamanta Corjevan Natalia că nu este de acord că a depus cerere
tardiv, deoarece conform prevederilor Codului Civil al RM, dreptul la acțiune se
naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Invocă reclamanta Corjevan Natalia că este persoană asigurată, cu toate acestea
pe toată perioada concediului de îngrijire a copilului i s-a achitat indemnizația doar în
cuantumul stabilit pentru persoane neasigurate.

Reclamanta Corjevan Natalia solicită obligarea Ministerului Apărării să efectueze calcularea și să-i achite indemnizația lunară pentru perioada aflării acesteia în concediul de îngrijire a copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, pentru perioada din 08 decembrie 2006 până la 19 august 2009, în cuantumul stabilit pentru persoane asigurate.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 27 noiembrie 2013, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Corjevan Natalia către Ministerul Apărării și Casa Națională de Asigurări Sociale ca fiind depusă tardiv.

La 06 decembrie 2013, Corjevan Natalia a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, indicând că motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază cererea de apel, vor fi incluse într-o cerere suplimentară ce va fi depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, cererii de apel depuse de Corjevan Natalia nu i s-a dat curs, fiindu-i comunicat despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, acordându-i acesteia un termen până la data de 04 martie 2014 și i s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, cererea de apel depusă de Corjevan Natalia a fost restituită.

La 12 mai 2014, Corjevan Natalia a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014 cu restituirea cauzei în instanța de apel la faza examinării apelului.

În motivarea cererii de recurs recurenta Corjevan Natalia a indicat că încheierea este ilegală și neîntemeiată, deoarece nu a fost citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată din 04 martie 2014, la fel, indică că nu a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea și avizul de recepție, care nu au fost semnate de către aceasta.

Mai indică recurenta Corjevan Natalia că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014, a primit-o la 30 martie 2014, astfel consideră că termenul de declarare a recursului a fost omis motivat și trebuie să fie repusă în termen.

Curtea de Apel Chișinău, restituind cererea de apel lui Corjevan Natalia a indicat în încheierea din 04 martie 2014 despre faptul că aceasta din urmă nu s-a prezentat în ședința instanței de apel, deși a fost legal citată despre data, ora și locul ședinței de judecată din 04 martie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție n-a reținut nici un înscris din care s-ar deduce că, Corjevan Natalia a fost înștiințată, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire

semnat de destinatar, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, despre locul, data și ora ședinței de judecată petrecută la 04 martie 2014.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 11 Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de instanța de judecată.

După cum denotă actele cauzei, la materialele dosarului este anexată scrisoarea de însoțire prin care lui Corjevan Natalia i-a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2014(f.d. 148), însă careva date referitor la înmînarea acesteia lui Corjevan Natalia, la materialele dosarului lipsesc, astfel recurenta urmează a fi repusă în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, ajungînd la concluzia de a restitui cererea de apel Curtea de Apel Chișinău, a reținut că apelanta Corjevan Natalia, în ședința de judecată nu sa prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (1) CPC, a dispus examinarea pricinii civile în lipsa acesteia.

Conform art. 102 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces privitor la locul, data și ora ședinței de judecată. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Iar, în conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmînată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmîna citația în condițiile art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă.

Astfel, în sensul acestor prevederi legale, instanța de recurs reține că la materialele dosarului, nu este nici o confirmare precum că Corjevan Natalia a primit citația privind ora, data și locul ședinței de judecată din 04 martie 2014.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în şedinţă de judecată a unui participant la proces despre a căru citare legală nu există date, procesul se amână.

Prin urmare instanţa de recurs ajunge la concluzia că, instanţa de judecată contrar prevederilor art. 102, 105 Cod de procedură civilă a dispus restituirea cererii de apel în lipsa lui Corjevan Natalia, care nu a fost citată legal despre ora, data şi locul şedinţei de judecată, a privat-o pe ultima de posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia sa, de dreptul de a-şi apăra interesele, fapt ce a dus la încălcarea principiului contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 Cod de procedură civilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie notifică încălcarea art. 6 paragraful 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care prevede că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că, de către instanţa de judecată au fost încălcate normele de drept procedural, adică s-a dispus restituirea cererii de apel în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

Faţă de cele ce preced, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a admite recursul, a casa încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 martie 2014 şi de a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chişinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Corjevan Natalia.

Se casează încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Corjevan Natalia către Ministerul Apărării şi Casa Naţională de Asigurări Sociale, privind contestarea actului administrativ şi obligarea să calculeze şi să achite indemnizaţia de îngrijire a copilului, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chişinău pentru rejudecare de la faza de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas