

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: Gh. Bîrnaz
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Craiu, A. Minciuna, M. Guzun

Dosarul nr. 2ra-2201/14

Î N C H E I E R E

21 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Romanciuc Silvia împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău privind încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, prin care a fost modificată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2013,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2010, Romanciuc Silvia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău privind încasarea prejudiciului material în sumă de 122 144,71 lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 23 decembrie 2009, a avut loc o scurgere de apă fierbinte sub presiune din rețelele ingineresti situate în podul casei, care sunt în gestiunea IMGFL nr. 23.

În acest sens, de către Șeful - adjunct al IMGFL nr. 23 V. Bărbieru, reprezentantul Preturii de sector I. Milcev, Inspectorul de sector al poliției V. Mîrza, avocatul V. Bordeu și proprietara S. Romanciuc a fost întocmit Actul de constatare din 23 decembrie 2009, potrivit căruia inundarea apartamentului nr. 5 a avut loc din cauza că „în podul blocului a avut loc ruptură de fileu la reducere a țevii de caldură... Ca urmare a scurgerii apei a avut loc căderea tavanului din polițe de ghips în dormitor. Apa scursă s-a răspândit în camerele din apartament în afară de bucătărie”.

Prin Raportul de expertiză al Camerei de Comerț și Industrie nr. 0269523 din 17 ianuarie 2010, s-a constatat că „tavanul suspendat... a căzut peste bunurile din cameră: divan-pat, noptieră, dulap, televizor și altele...”; „pe pereți sunt

evidente pete (prelîngeri) de umezeală”; „podelele în ambele camere cît și în coridor sunt umede cu urme de murdărie”; „în apartament se petrec lucrări de reparație, miros evidențiat de mușegai, pe alocuri pardoseala din parchet laminat este cu zgîrieturi, pete înălbite, schimbări de culoare... pereții pe tot perimetrul sunt umezi la o înălțime de la podea de 10-20 cm, ...pe pereți urme de scurgere a apei murdare.”. Totodată, prin Raportul de expertiză al Camerei de Comerț și Industrie nr. 0270569 din 8 februarie 2010, Actul centrului „Ultraservice” din 6 ianuarie 2010, Actul Service Electron ACO din 4 ianuarie 2010, reclamanta pretinde prin cererea de chemare în judecată că s-a stabilit deteriorarea televizorului LCD Philips - defecțiuni evaluate la 37240 lei; imprimanta CANON - pentru înlăturarea defecțiunilor s-a achitat 200 lei; 2 calculatoare portabile SONY și Fujitsu - 10000 lei.

De asemenea, prin Procesul-verbal nr. SR01 de recepție a lucrărilor executate în luna decembrie 2009 și Devizul Local reparații curente în urma inundației, reclamanta pretinde cheltuieli de reparație a imobilului în sumă de 71 769,31 lei, iar prin bonurile de casă eliberate de SA „Supraten”, confirmă procurarea unor materiale de construcție în perioada 27-30 decembrie 2009, în sumă totală de 1915,4 lei. Cumulînd la aceste daune și cheltuielile de expertizare de 1020 lei, prejudiciul total cauzat cerut de reclamantă constituie 122 144,71 lei.

Totodată, ca urmare a acestei avarii și deteriorării locuinței și bunurilor personale, reclamanta pretinde recuperarea unui prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, s-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului locativ nr. 23 din Chișinău în beneficiul lui Romanciuc Silvia prejudiciul material în mărime de 122 083,46 lei și taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de judecată în mărime de 3 662,5 lei, în total suma de 125 745, 96 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 a fost admis apelul declarat de ÎMGFL nr. 23, modificată hotărârea Judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 09 iulie 2013 fiind micșorată suma prejudiciului material încasat, dispunîndu-se încasarea din contul ÎMGFL nr. 23 în beneficiul Silviei Romanciuc prejudiciul material în sumă de 71 769,31 lei, taxa de stat în mărime de 2 153 lei. În rest cerințele au fost respinse ca nefondate.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri. A mai solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

În motivarea recursului a indicat că pretențiile înaintate de reclamantă sunt nejustificate.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or nu s-a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci s-au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare acesteia.

Colegiul menționează că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda*, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 din Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță