

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Holveițaia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

Dosarul nr. 3ra-1011/14

Î N C H E I E R E

21 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
SRL „Romgreas Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL
„Romgreas Grup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost
casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013,
fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 26 iulie 2013, SRL „Romgreas Grup” a depus o cerere de chemare în
judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat, mun. Chișinău, solicitînd
anularea Deciziei nr. 063395 din 14 ianuarie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data 12 ianuarie 2013. la
„Romgreas Grup” SRL a fost efectuat un control fiscal, pe rezultatele căruia a
fost un act de control, în care nu s-a menționat necesitatea anulării întreprinderii
SRL „Romgreas Grup” ca subiect al impunerii cu TVA. Prin respectivul act s-a
confirmat aflarea companiei la adresa mun. Chișinău, str. M. Costin, 11/2,
apartamentul 10. Ulterior, prin decizia IFS mun. Chișinău nr. 063396 din 14
ianuarie 2013, adoptată în baza unui act de control al cărui număr și dată
reclamantul nu-l cunoaște, s-a dispus anularea înregistrării SRL „Romgreas
Grup” ca subiect al impunerii cu TVA, precum și anularea certificatului de
plătitor TVA nr. 0606021 pe motiv că informația prezentată de această
întreprindere cu privire la sediul ei nu este veridică, făcîndu-se referire la
scrisoarea DAF Rîșcani nr. 01-17/1-5375 din 04 iunie 2013 prin care a fost dat
răspuns la cererea SRL „Romgreas Grup” nr. 60 din 25 aprilie 2013.

Consideră reclamantul ilegală decizia contestată, deoarece SRL „Romgreas Grup” nu a încălcat cerințele legii iar informația prezentată organului fiscal, potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Codul fiscal, este una veridică. SRL „Romgreas Grup” este o întreprindere înregistrată la 06 decembrie 2006, cu sediu la domiciliul lui Tcaci Roman, care a declarat la notar despre acordul înregistrării companiei pe adresa de domiciliu. Mai mult, SRL „Romgreas Grup” regulat prezintă dări de seamă.

A mai menționat reclamantul că la 24 aprilie 2013, a depus la DAF Rîșcani o cerere, prin care a solicitat să i se elibereze copia de pe decizia de anulare în calitate de subiect al impunerii cu TVA și actul de control în baza căruia a fost emisă decizia sus menționată, însă nu a primit nici un răspuns. Ulterior, la 02 mai 2013, reclamantul a expediat pîrîtului o altă cerere, prin care a solicitat restabilirea ca subiect al impunerii cu TVA și deblocarea conturilor, însă la 18 mai 2013, contestația a fost restituită pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

Menționează reclamantul că IFS mun. Chișinău nu a probat faptul că reclamantul ar fi încălcat prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) Cod fiscal și anume că sediul SRL „Romgreas Grup” este unul fictiv și că la sediul oficial înregistrat reclamantul nu desfășoară careva activitate de conducere a întreprinderii nominalizate. Faptul, că sediul societății este înregistrat la domiciliul persoanei fizice, nu constituie temei suficient pentru a invoca caracterul fals al declarației privind sediul.

Relevă reclamantul, că ilegalitatea deciziei contestate mai este impusă și de faptul că a fost emisă înaintea expirării termenului de prezentare a dezacordului (cererii prealabile) de către reclamant și fără clarificarea circumstanțelor citării legale și înmînării a către acesta a actului de control.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a majorat pretențiile, solicitînd suplimentar și anularea actului de control nr. 615223 din 14 ianuarie 2013, în baza căruia a fost emisă decizia contestată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă anularea actului de control nr. 615223 din 14 ianuarie 2013 și decizia Inspectoratului Fiscal de Stata mun. Chișinău nr. 063396 din 14 ianuarie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă integral.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, SRL „Romgreas Grup” a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Consideră recurentul că decizia instanței de apel a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Romgreas Grup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Romgreas Grup” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de către SRL „Romgreas Grup” se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță