

prima instanță: Iu. Cimpoi

D E C I Z I E

26 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Marian Nicolae,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni
„Fertilitatea Călărași” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului
imobil,

cererea reconvențională depusă de Marian Nicolae împotriva societății pe acțiuni
„Fertilitatea Călărași” și Pitușcan Petru, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Ungheni,
filiala Călărași, notarul public Cheșcu Hristofor cu privire la declararea nulității contractului
de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost admisă
cererea societății pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” în proces de insolvență și remisă
pricina spre examinare instanței de insolvență,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2011, SA „Fertilitatea Călărași” în proces de insolvență a depus
cerere de chemare în judecată cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra
bunului imobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnița din 05 mai 2011, a fost recunoscut dreptul de
proprietate a societății pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” asupra bunului imobil, construcție,
cu numărul cadastral 2529109432, situat în satul Nișcani, raionul Călărași (f.d.54, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 12 aprilie 2012, a fost respinsă ca
inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Marian Nicolae împotriva hotărârii primei
instanțe din 05 mai 2011 (f.d.51, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2013, a fost admis recursul
declarat de către Marian Nicolae, casată încheierea Judecătoriei Călărași din 12 aprilie 2011
și emisă o nouă încheiere sub formă de decizie prin care:

A fost admisă cererea de revizuire depusă de către Marian Nicolae, casată hotărârea
Judecătoriei Călărași din 05 mai 2011 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, în
alt complet de judecată (f.d.91-95, vol. II).

Ulterior în cadrul examinării pricinii, societatea pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” a
înaintat cerere prin care a solicitat ca pricina dată, să fie strămutată după competență la
Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 5 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie
2012 (f.d.103, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 24 aprilie 2013, a fost constatată competența
Curții de Apel Chișinău la judecarea în fond a pricinii civile intentate la cererea societății pe
acțiuni „Fertilitatea Călărași”.

A fost strămutată pricina dată spre judecare în fond, după competență la Curtea de Apel Chișinău (f.d.113, vol. II).

La 25 octombrie 2013, Marian Nicolae a depus cerere reconvențională împotriva societății pe acțiuni „Fertilitate Călărași” și Pitușcan Petru, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Ungheni, filiala Călărași, notarul public Cheșcu Hristofor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil (f.d.137-138, vol. II).

La 17 aprilie 2014, societatea pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” în proces de insolvență, a înaintat cerere prin care a solicitat ca pricina dată să fie transmisă spre judecare, la instanța de insolvență: dosar nr. 2c-388/12 judecător Boris Bîrcă, în temeiul art. 5 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 43 CPC (f.d. 241, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, a fost admisă cererea declarată de către societatea pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” în proces de insolvență și pricina a fost remisă spre examinarea instanței de insolvență care are în procedură procesul de insolvență a societății pe acțiuni „Fertilitatea Călărași”, dosarul nr. 2c-388/12, judecător Boris Bîrcă (f.d.244-248, vol. II).

La 23 iunie 2014, Marian Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii la judecare în procedură contencioasă în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 06 iunie 2014, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților procesului, copia încheierii (f.d.249, vol. II).

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus la 23 iunie 2014, este declarat în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date când a fost recepționată de către părți încheierea primei instanței.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din 29 mai 2014, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii s-a stabilit că, la 29 mai 2014 Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea declarată de către societatea pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” în proces de insolvență și pricina a fost remisă spre examinarea instanței de insolvență care are în procedură procesul de insolvență a societății pe acțiuni „Fertilitatea Călărași”, dosarul nr. 2c-388/12, judecător Boris Bîrcă .

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedurale din următoarele considerente.

Conform art. 5 alin. (2) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența

unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Din actele pricinii rezultă că bunul asupra căruia se solicită recunoașterea dreptului de proprietate se află în posesia societății pe acțiuni “Fertilitate Călărași” și este inclus în masa debitoare, figurând și în actele de inventariere, precum și este înregistrat la Serviciul Fiscal.

Prin urmare, Curtea de Apel just a concluzionat că pricina dată urmează a fi transmisă instanței de insolabilitate care v-a examina pricina într-un proces separat.

Instanța de recurs consideră că argumentele invocate de către recurent sunt declarative, deoarece nu au fost prezentate probe într-o confirmarea celor enunțate.

Mai mult ca atât, recurentul afirmă în cererea de recurs că documentele pe bunul ce se află în litigiu, sunt în curs de legalizare la Oficiul Cadastral Teritorial.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Fertilitatea Călărași”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil și cererea reconvențională depusă de Marian Nicolae împotriva societății pe acțiuni „Fertilitatea Călărași” și Pitușcan Petru, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Ungheni, filiala Călărași, notarul public Cheșcu Hristofor cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumparare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan