

prima instanță: A. Sandu

dosarul nr. 2ra-1286/13

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Moraru, G. Zubati

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bobeica Zinaida împotriva lui Jelnerovici Mihail privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Jelnerovici Mihail, cu menținerea hotărârii Judecătorei Ialoveni din 27 iunie 2012,

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2011 Bobeica Zinaida a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Jelnerovici Mihail privind încasarea sumei.

La 12 iunie 2012 Bobeica Zinaida a depus o cerere de modificare și concretizare a cererii de chemare în judecată privind restituirea avansului.

În motivarea cererii de modificare și concretizare a cerințelor, reclamanta Bobeica Zinaida a indicat, că la 06 mai 2008 între ea și Jolnerovici Mihail s-a convenit să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a două loturi de teren cu nr. cadastral 312620862 și nr. cadastral 312620861 situate în s. Colonița, mun. Chișinău, care aparțin cu drept de proprietate lui Jolnerovici Mihail, prin care ultimul s-a obligat să încheie contractul la 06 iunie 2008.

Conform acordului părților, prețul contractului a fost stabilit în sumă de 2.500.000 lei plus la suma menționată 5000 euro, iar în vederea asigurării din partea Zinaidei Bobeica privind obligația de procurare a loturilor de teren i-a achitat lui Jolnerovici Mihail în avans suma de 5000 euro, fapt confirmat prin recipisa din 06.05.2008.

Pînă în prezent Jolnerovici Mihail se eschivează de la îndeplinirea obligațiilor, iar nenumăratele negocieri care au avut loc nu au dat rezultate pozitive pentru încheierea tranzacției. La solicitarea de a întoarce avansul achitat, pîrîtul Jolnerovici Mihail a refuzat de a restitui suma de 5000 euro.

Cere reclamanta încasarea de la Jolnerovici Mihail a sumei de 5000 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2012 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Jolnerovici Mihail în beneficiul Zinaidei Bobeica suma de 5000 euro, cheltuielile de judecata rezultate din plata taxei de stat în suma de 2380,65 lei.

Jolnerovici Mihail a declarat apel împotriva acestei hotărâri, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Consideră apelantul, că concluziile primei instanțe expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2012, s-a respins apelul declarat de Jolnerovici Mihail, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia de admitere a acțiunii ca întemeiate.

Conform art. 753 alin.(1) CC RM, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Prin urmare instanța de fond întemeiat a constatat, că la 06 mai 2008 între Bobeica Zinaida și Jolnerovici Mihail urma să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a două loturi de teren cu nr.cadastral 312620862 și 312620861 situate în satul Colonița, mun.Chișinău care aparține cu drept de proprietate apelantului.

Întru confirmarea încheierii contractului intimata i-a transmis apelantului suma arvunii în mărime de 5000 euro, fapt confirmat prin recipisa din 06.05.2008. La momentul negocierii au stabilit că contractul de vânzare-cupărare să fie întocmit ulterior.

Astfel s-a constatat, că apelantul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a încheiat cu intimata contractul de vânzare - cumpărare a doua loturi de teren situate în satul Colonița, mun.Chișinău.

Prin urmare, Jolnerovici Mihail în calitate de vânzător urma să întreprindă acțiuni clare și vizibile de predare a terenurilor cumpărătorului. Doar în acest caz Bobeica Zinaida nu avea nici un drept la restituirea sumei de 5000 euro.

De asemenea, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia de a încasa de la Jolnerovici Mihail toate cheltuielile legate de examinarea cauzei, or în conformitate cu prevederile art. 94, 96 CPC RM, instanța judecătorească obligă partea care a

pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată și să compenseze cheltuielile ei de asistență juridică.

La 08 februarie 2013 avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Totodată, invocă că atât instanța de fond cât și instanța de apel urma să aplice prevederile art.755 Cod civil, conform căruia: „la cumpărarea bunului imobilizat toate acțiunile, cum sunt: cheltuielile de întocmire, autentificarea notarială, înregistrarea contractului, preluarea imobilului și documentelor îi revin cumpărătorului”.

La data de 12 aprilie 2013 reprezentantul Lozovanu Olga în interesele intimat Bobeica Zinaida a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în

cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către avocatul Josan Dumitru în interesele recurentului Jelnerovici Mihail, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul /semnătura/ Galina Stratulat

Judecătorii /semnătura/ Iuliana Oprea

/semnătura/ Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător

Iurie Bejenaru