

prima instanță: I. Țurcan
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, A. Nogai

DECIZIE

26 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ceban Cornelia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Ina
împotriva Corneliei Ceban, cu privire la evacuarea din bunurile imobile fără acordarea
altui spațiu locativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care au
fost restituite fără examinare apelurile declarate de Negură Sergiu și Ceban Cornelia.

c o n s t a t ă:

La 29 martie 2013, Munteanu Ina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva Corneliei Ceban, cu privire la evacuarea din bunurile imobile fără acordarea
altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii Munteanu Ina a indicat că, potrivit procesului-verbal al
licitației din 11 februarie 2013, reclamantei i-au fost adjudecate bunurile imobile cu
nr. cadastral 0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal
nr. 163 ce aparțineau cu drept de proprietate Corneliei Ceban.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2013, a fost
confirmat procesul-verbal al licitației din 11 februarie 2013 privind vânzarea bunurilor
imobile sus-indicate reclamantei Munteanu Ina, ce aparțineau anterior Corneliei
Ceban.

Susține Munteanu Ina că, la 06 martie 2013 în scopul transmiterii bunurilor
imobile nr. cadastral 0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, str.
Schinoasa Deal nr. 163, de către executorul judecătoresc a fost întocmit proces-verbal
privind transmiterea bunurilor adjudecate către cumpărător, iar la 12 martie 2013 în
temeiul încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 februarie 2013 și a
procesului-verbal nr. 065-312/12 din 06 martie 2013 la ÎS „Cadastru” a fost înregistrat
dreptul de proprietate a Inei Muntean asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral
0131200.025 și 0131200.025.01 din mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal nr. 163, fapt
confirmat prin certificatul din 13 martie 2013.

Afirmă reclamanta Munteanu Ina că, toate încercările sale de a soluționa pe cale
extrajudiciară a litigiului în cauză nu s-au soldat cu succes, din care motiv s-a adresat

in instanța de judecată cu cerere privind evacuarea fără acordarea spațiului locativ a Corneliei Ceban și a membrilor familiei sale din imobilele situate în mun. Chișinău str. Schinoasa Deal nr. 163.

Solicită Munteanu Ina evacuarea Corneliei Ceban și a membrilor familiei sale din imobilele situate în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal nr. 163 nr. cadastral 0131200.025 și 0131200.025.01, fără acordarea altui spațiu locativ și încasarea de la pîrîtă în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă evacuarea Corneliei Ceban și membrii familiei sale din bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal 163, nr. cadastral 0131200.025 și 0131200.025.01, fără acordarea altui spațiu locativ (f.d. 51, 55-57).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 cererile de apel depuse de Negură Sergiu și Ceban Cornelia împotriva hotărîrii Judecătoreiei Centru din 18 noiembrie 2013, au fost restituite fără examinare din motiv că Ceban Cornelia nu s-a conformat cerințelor instanței de apel indicate în încheierile din 21 ianuarie 2014 și 19 februarie 2014 privind achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat, iar Negură Sergiu nu este în drept să declare apel pe marginea cazului dat fiindcă nu este parte și nici participant în proces (f.d. 108-110).

La 29 mai 2014 Ceban Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului Ceban Cornelia a indicat că, instanța de apel la adoptarea încheierii din 12 martie 2014 privind restituirea cererii de apel a încălcat normele de drept procedural, examinînd cauza în absența sa, fapt care atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La dosar nu este indicată data expedierii în adresa părților de către Curtea de Apel Chișinău a încheierii emise la 12 martie 2014 (f.d. 111).

Conform art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Totodată din materialele cauzei rezultă că recurenta Ceban Cornelia a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, la 15 mai 2014 (f.d. 114).

Astfel, în urma celor enunțate, prin prisma normei citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă la 29 mai 2014, este declarată în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Până la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Ceban Cornelia urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel din următoarele motive

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit.b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurenta Ceban Cornelia și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului.

Conform art. 6 alin. (1) dreptul la un proces echitabil, din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Din materialele pricinii rezultă că la 29 martie 2013, Munteanu Ina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Corneliei Ceban, cu privire la evacuarea din bunurile imobile fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind dispusă evacuarea Corneliei Ceban și membrii familiei sale din bunurile imobile amplasate în mun. Chișinău, str. Schinoasa Deal 163, nr. cadastral 0131200.025 și 0131200.025.01, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 11 decembrie 2013 Negură Sergiu, care este presupusul concubin al Corneliei Ceban, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 93-95).

La 12 decembrie 2013, Ceban Cornelia a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 (f.d. 90).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ceban Cornelia și s-a acordat apelantei termen până la 19 februarie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat (f.d. 77).

Ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 Corneliei Ceban i s-a stabilit termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat până la următoarea ședință din 12 martie 2014 (f.d. 81-82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 au fost restituite fără examinare cererile de apel depuse de Negură Sergiu și Ceban Cornelia împotriva hotărârii Judecătoriei Centru din 18 noiembrie 2013 (f.d. 108-110).

Instanța de recurs reține că, cererea de apel declarată de Ceban Cornelia a fost restituită de către Curtea de Apel Chișinău, deoarece apelanta nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel ce rezultă din încheierile de a nu da curs din 21 ianuarie 2014 și respectiv din 19 februarie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sunt contrare dispozițiilor prezentului capitol.

Potrivit art. 193 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecarea pricinilor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

Articolul 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. (1) CPC instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Aliniatul (4) din același articol prevede că citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării. În pricinile urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreția instanței.

Examinând materialele cauzei instanța de recurs a stabilit că prin încheierea Curții de Apel din 21 ianuarie 2014, cererii de apel depusă de Ceban Cornelia nu i s-a dat curs, stabilindu-i termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea cererii de apel în formă desfășurată pînă la prima ședință de judecată din 19 februarie 2014 (f.d. 77), la dosar lipsind dovada înștiințării legale a acesteia despre data ședinței următoare și despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din încheierea de a nu da curs.

Ședința de judecată din 19 februarie 2013, a fost amînată pentru data de 12 martie 2014, pe motivul neprezentării participanților la proces (f.d. 79-80),.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014 Corneliei Ceban i i-a fost stabilit termen suplimentar pentru prezentarea cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat pînă la următoarea ședință din 12 martie 2014 (f.d. 81-82).

La 28 februarie 2014 instanța de apel a expediat în adresa participanților la proces citația pentru ședința din 12 martie 2014 (f.d. 83), care a fost recepționată de către Ceban Cornelia la 14 martie 2014 (f.d. 84).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 au fost restituite fără examinare cererile de apel depuse de Negură Sergiu și Ceban Cornelia împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru din 18 noiembrie 2013 (f.d. 108-110).

Raportînd normele menționate supra la circumstanțele cauzei, instanța de recurs menționează că, recurenta-apelanta Ceban Cornelia nu a cunoscut despre data ședinței de judecată pînă la care urma să înlătore neajunsurile stabilite în încheierile de a nu da curs din 21 ianuarie 2014 și respectiv din 19 februarie 2014.

Or, din actele pricinii se constată cu certitudine că, conform avizului de recepție anexat la dosar, apelanta Ceban Cornelia a primit citația la 14 martie 2014 (f.d. 84), pe

cînd instanța de apel a stabilit data ședinței de judecată pentru 12 martie 2014 (f.d. 83).

Ca urmare, instanța de recurs consideră că examinarea pricinii în lipsa recurenței Ceban Cornelia, a privat-o pe aceasta de dreptul de a-și apăra interesele, fapt ce a dus la neelucidarea pe deplin a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, prevăzut de art. 26 CPC.

Instanța de recurs reiterează și prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care statuează expres că, orice persoană are dreptul la judecarea pricinii “în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect.

Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Urmează de menționat și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost restituită și cererea de apel declarată de Negură Sergiu, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel în această privință întemeiată, rezultată din aplicarea corectă a normelor de drept procedural.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) CPC sînt în drept să declare apel părțile și alți participanți la proces.

Din materialul probator rezultă că la examinarea pricinii în prima instanță Negură Sergiu nu a fost parte în proces și nici nu a depus cerere privind atragerea sa în proces.

Conform art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, instanța de apel restituie printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs consideră justă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Negură Sergiu, deoarece legea acordă dreptul de a declara apel părților și numai participanților procesului.

La caz Negură Sergiu nu a fost participant la proces și respectiv nu are dreptul de a depune apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ceban Cornelia și a casa parțial încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. b), art. 428 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Ceban Cornelia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, privind restituirea cererii de apel depusă de Ceban Cornelia împotriva hotărârii judecătorei Centru, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Ina împotriva Corneliei Ceban cu privire la evacuarea din bunurile imobile fără acordarea altui spațiu locativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În rest încheierea se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan