

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Ion Corolevschi, Ghervas Maria

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Chiroșca Zaharie, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Chiroșca Zaharie către Gribinic Andrei, Gribinic Uliana și Gribinic Mihail privind revendicarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 10.04.2013 Chiroșca Zaharia s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gribinic Andrei, Gribinic Uliana, Gribinic Mihail cu privire la revendicarea bunurilor.

În motivarea acțiunii a invocat că, fiica sa Chiroșca Aurica, la data de 25.11.2006 a încheiat căsătoria cu Gribinic Mihail. Deoarece tinerii nu dispuneau de mijloace financiare pentru procurarea bunurilor materiale strict necesare, reclamantul a transmis în folosință temporară un set de bunuri și anume: mobilă de perete cu prețul de 8000 lei, divan cu prețul de 1800 lei, 2 fotolii cu prețul de 1000 lei, mobilă de bucătărie cu prețul de 1500 lei, covor cu prețul de 600 lei, covor cu prețul de 900 lei, dulap la dormitor cu prețul de 800 lei, noptieră la prețul de 400 lei. Toate bunurile au fost transportate în gospodăria lui Gribinic Andrei și Gribinic Uliana, unde locuiau tinerii căsătoriți. Deoarece la data de 14.11.2012 casătoria a încetat, Chiroșca Aurica a revenit la casa părintească, iar toate bunurile au rămas în gospodăria lui Gribinic Andrei. A solicitat restituirea bunurilor transmise în folosință temporară, dar Gribinic Uliana și Gribinic Andrei au refuzat categoric restituirea acestora, fapt ce l-a determinat pe reclamant să expedieze o reclamație în adresa pîrîților, primind la 18.03.2013 răspuns că bunurile menționate mai sus sunt ale lui Gribinic Andrei.

Consideră Chiroșca Z. că Gribinic Andrei, Gribinic Uliana și Gribinic Mihail posedă cu rea credință bunurile ce-i aparțin.

Se mai indică în cerere că după înregistrarea căsătoriei, Gribinic Mihail și Chiroșca Aurica au trecut cu traiul la părinții soțului. Pentru trai li s-a oferit o camera care nu a fost mobilată și de aceea le-a transmis mobila din casa sa pentru a se folosi temporar cât vor locui în acel imobil, și anume: divan, 2 fotolii, dormitor, mobilă de bucătărie, 2 covoare și veselă. După desfacerea căsătoriei încheiată între Gribinic Mihail și Chiroșca Aurica, reclamantului i s-a restituit un pat de la dormitor, un triliuz și o noptieră, restul mobilei nu a fost restituită, la solicitarea de a fi restituită a primit refuz. Ultima dată când a discutat cu familia Gribinic i s-a refuzat restituirea mobilei, pînă nu va fi achitat creditul luat pentru procurarea unui automobil. Valoarea mobilei indicate în cerere a fost calculată pentru procurarea unui automobil. Valoarea mobilei indicate în cerere a fost calculată ținînd cont de uzura mobilei și de prețul de piață, cu mobila dată în folosință temporară au fost mobilate 2 camere și un hol, nu a fost întocmit nici un contract de comodat, deoarece nu a prevăzut că se va ajunge la o asemenea neînțelegere.

Prin Hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 08 octombrie 2013, pretențiile invocate în acțiune au fost admise, astfel au fost obligați reclamantii Gribinic Andrei, Gribinic Uliana, Gribinic Mihail să-i restituie reclamantului Chiroșca Zaharia bunurile ce-i aparțin cu drept de proprietate, cheltuielile de judecată în mărime de 4650 lei, 450 lei taxa de stat achitată la înaintarea cererii în instanță, 2000 lei cheltuielile suportate pentru asistența juridică, 2200 lei cheltuielile suportate în legătură cu executarea încheierii privind asigurarea acțiunii.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond s-a bazat pe cercetarea tuturor probelor prezente și a constatat că conform prevederilor art. art. 315 alin. (1), (2), 374 alin. (1) Cod Civil al RM, proprietarul are dreptul de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului și este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia. Astfel, instanța a conchis că Gribinic Andrei, Gribinic Uliana, Gribinic Mihail dețin ilegal în folosință bunuri ce-i aparțin reclamantului, încălcîndu-i astfel dreptul de proprietate – de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra lor.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, la data de 04.11.2013 Gribinic Andrei, Gribinic Uliana și Gribinic Mihail au depus apel invocînd faptul că instanța de judecată nu a luat în considerare faptul că reclamantul nu a identificat prin caracteristici individuale bunurile la care pretinde, și că a transmis bunurile în folosință temporară fără existența vreunui contract de comodat. Astfel, au solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de către Gribinic Andrei, Gribinic Uliana și Gribinic Mihail și s-a casat hotărîrea Judecătorei Cimișlia din 08.10.2013. S-a încasat din contul lui Chiroșca Zaharia în beneficiul apelanților suma de 337,50 lei cu titlul de taxă de stat și 2 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă a probelor administrate, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre ilegală și neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Chiroșca Zaharie a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014 cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Cimișlia din 08 octombrie 2014.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, neclarificînd toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială

sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Chiroșca Zaharia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chitoșca Zaharia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Chiroșca Zaharia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Chiroșca Zaharie către Gribinic Andrei, Gribinic Uliana și Gribinic Mihail privind revendicarea bunurilor.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Oprea

Judecătorii

Ion Corolevschi

Maria Ghervas