

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Ion Corolevschi, Ion Druță,

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire înaintată de SRL „Paperpartener”, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Dugari Leonid împotriva lui Dodi Alexandru privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărarea a încărcătorului auto și restituția civilă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013,

C O N S T A T Ă :

La 05 februarie 2010, Dugari Leonid a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dodi Alexandru, privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărarea a încărcăturii auto și restituția civilă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 25 noiembrie 2008, a procurat de la Dodi Alexandru încărcătorul auto Record la prețul de 6 000 euro. Achitarea prețului bunului procurat în mărime de 6 000 euro se confirmă prin recipisele din 05 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008, semnate de către Dodi Alexandru.

La momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, Dodi Alexandru 1- a asigurat că, anul producerii bunului este anul 2005, iar masa de ridicare este de 1 500 kg. Încărcătorul auto Record a fost procurat pentru a fi folosit la SRL „Paper Intercom”, la descărcarea rolor de hîrtie din vagoane, însă acesta nu poate efectua astfel de lucrări, deoarece masa de ridicare este de 1 250 kg, dar nu de 1500 kg, după cum s-a confirmat la încheierea contractului de vânzare-cumpărare. La adresarea lui Dodi Alexandru de a restitui prețul bunului, ultimul nu răspunde la telefonul mobil și este imposibil de a fi găsit. Astfel, reclamantul a fost nevoit să efectueze lucrări de reparație în sumă de 5 486 lei și să achite 2 220 lei, plata pentru 5 zile pentru staționarea vagoanelor nedescărcate la gara feroviară din mun. Chișinău.

Consideră reclamantul că, contractul de vânzare-cumpărare a încărcătorului auto Record urmează a fi declarat nul, deoarece a fost încheiat din cauza unei erori care are o însemnătate esențială și se referă la calitățile obiectului care sunt anul producerii și aptitudinea de a servi destinației avute în vedere. Dacă ar fi cunoscut la încheierea contractului că anul producerii bunului nu este anul 2005, iar greutatea de ridicare

este de 1 250 kg, dar nu de 1 500 kg, actul nu s-ar fi încheiat, deoarece bunul nu poate fi întrebuințat conform destinației.

Pe parcursul examinării cauzei, Dugari Leonid și-a concretizat cerințele, solicitând exclusiv declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a încărcătorului auto Record încheiat între Dodi Alexandru și Dugari Leonid la 25 noiembrie 2008, cu întoarcerea părților la poziția inițială prin transmiterea bunului lui Dodi Alexandru și restituirea lui Dugari Leonid a prețului bunului în mărime de 6000 euro și compensarea de la Dodi Alexandru în beneficiul lui Dugari Leonid a cheltuielilor judiciare de plată a taxei de stat în mărime de 500 lei și a cheltuielile pentru efectuarea expertizelor în mărime de 2 204 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, acțiunea a fost admisă, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare ce are ca obiect încărcătorul auto de model „Record”, încheiat la 25 noiembrie 2008 între Dugari Leonid în calitate de cumpărător și Dodi Alexandru în calitate de vânzător. A fost dispusă restituția civilă prin transmiterea de către Dugari Leonid în posesia lui Dodi Alexandru a încărcătorului auto de model „Record”; încasarea de la Dodi Alexandru în beneficiul lui Dugari Leonid a sumei de 6 000 euro, în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data executării. A fost încasat de la Dodi Alexandru în beneficiul lui Dugari Leonid cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 500 lei și de expertiză în mărime de 2 204 lei, iar în total cheltuieli de judecată în sumă de 2 704 lei. A fost încasat de la Dodi Alexandru în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 2 681,30 lei.

La 28 decembrie 2012, Dodi Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, a fost admis apelul declarat de Dodi Alexandru, a fost casată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, în suportul concluziei sale au fost indicate prevederile art. 575, 753, 763, 765, 772, 783 din Codul civil, menționând că circumstanțele stabilite denotă netemeinicia cerințelor înaintate de reclamant.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 11 aprilie 2013, Dugari Leonid prin intermediul avocatului Covaliov Natalia, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 05 decembrie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, recursul declarat de Dugari Leonid a fost considerat inadmisibil.

La 19.06.2014 SRL „Paperpartener” a înaintat cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii revizuite, invocând ca temei de revizuire lit. c) a art. 449 CPC.

La data de 18.07.2014, Dodi Alexandru a depus referință la cererea de revizuire depusă de SRL „Paperpartener”, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, neîntemeiată și tardivă.

Examinînd motivele invocate de revizuent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca depusă tardiv, pornind de la următoarele.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată și dacă cererea este depusă în termenul prevăzut de art. 450 CPC.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 19.06.2014, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel din 19.02.2013, revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013 și temei de revizuire invocă lit. c) art. 449 CPC – instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

La caz, Colegiul conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuentului SRL „Paperpartener” expuse în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC. Mai mult, Colegiul constată că, directorul SRL „Paperpartener” este cetățeanul Dugari Leonid care a participat ca parte în proces.

În același timp, chiar și în condițiile cînd cererea de revizuire corespunde cerințelor legale și este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărîre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărîri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (*a se vedea Brumărescu v. Romania, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; Roșca v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005*).

Potrivit art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c);

Analizînd cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, SRL „Paperpartener”, ca temei de revizuire a invocat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În acest sens, Colegiul menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera c), și anume: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c)

La caz, hotărîrea irevocabilă pe fond a fost adoptată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție la 21.08.2013, contractul de arendă nr. 9, încheiat între Dugari Leonid și SRL „Paperpartener”, invocat de revizuiant ca circumstanță de participare la proces, a fost încheiat la 10.11.2008, iar cererea de revizuire a fost depusă la 19.06.2014, adică în afara termenului de 3 luni.

Prin urmare, Colegiul conchide că depășirea termenului de 3 luni, este imputabilă revizuiantului.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuiant drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe revizuiantului nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată, iar circumstanțele invocate de revizuiant nu pot influența soluția adoptată.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărîri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucît se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Paperpartener” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, în pricina civilă la acțiunea lui Dugari Leonid împotriva lui Dodi Alexandru privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărarea a încărcătorului auto și restituția civilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea