

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Gherman, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ion Gherman împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 13 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Gherman și menținută hotărârea Judecătoriei Cantemir din 13 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2013, Ion Gherman a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Gherman a indicat că la 21 februarie 2013 în jurul orelor 06.30 dimineața când s-a trezit pe teritoriul gospodăriei sale a văzut o persoană lângă pilonul LEA0,4 KW, persoana avea un felinar și o prăjină de aproximativ 5 metri, care l-a chemat la el lângă pilon spunându-i că este colaborator al pârâtului, arătându-i un cablu de culoare neagră care era conectat la firele pilonului și aruncat la întâmplare prin grădină, acuzându-l de consum fraudulos de energie electrică.

Indică că filmările video invocate în actul nr. A15992 d-lui le-a efectuat numai la pilon, filmând lângă pilon și în apropierea lui, adică numai partea ce i-ar dovedi vinovăția și ar susține acțiunile sale ilegale, între timp s-a mai apropiat o persoană, crede că tot angajat al pârâtului, că nu s-a legitimat. Cu toate că nu le-a permis accesul în casă, în actul dat au stipulat că nu le-a permis, fapt care l-a observat când și-a pus ochelarii, după ce au plecat colaboratorii pârâtului și toate acțiunile colaboratorilor au fost efectuate în lipsa martorilor.

Mai indică că despre faptul că nu le-a permis accesul în casă colaboratorilor este o minciună și un abuz de serviciu din partea personalului dat care a înfăptuit actul respectiv și ca urmare aceștia urmau să se conducă de pct. 94, în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul casnic a clauzelor contractuale, care

au dus la neînregistrarea sau înregistrare incompletă a energiei electrice consumate, la efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică tariful în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor utilizate pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în anexa nr. 4 la prezentul regulament.

Menționează că prin cererea prealabilă nr. 11281 din 13 martie 2013 a intervenit conform art. 5,14 din Legea contenciosului administrativ către ÎCS „Red Union Fenosa” SA la care a primit răspuns (în limba rusă pe care nu o cunoaște bine) din care rezultă că pârâtul nu-și revizuieste actul administrativ.

Mai indică că pârâtul i-a cauzat un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 2000 lei pentru suferințele psihoemoționale suferite prin disconfortul creat de lipsirea de energia electrică ilegal și lipsirea de dreptul la informație.

Prin urmare, solicită Ion Gherman anularea actului de încălcare a clauzelor contractuale în sumă de 6724,54 lei și conectarea la rețeaua de energie electrică din contul pârâtului și repararea prejudiciului moral în mărime de 2000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Cantemir din 13 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ion Gherman și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

La 26 iunie 2014, Ion Gherman a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul Ion Gherman, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost aplicate eronat normele de drept material.

Menționează că instanțele la emiterea hotărîrii doar pe presupuneri și nu pe dovezile prezentate de către părți, au omis să se expună asupra tuturor argumentelor de drept invocate în cererea de apel, argumente care dovedesc ilegalitatea acțiunilor intimatului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Gherman nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Ion Gherman ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Ion Gherman se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Ion Corolevschi