

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de întreprinderea individuală „Zberea Elena”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea individuală „Zberea Elena” împotriva lui Andone Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Negoită Valeriu în interesele lui Andone Valeriu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cantemir din 02 august 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii întreprinderii individuale „Zberea Elena” încasînd de la intimat cheltuielile de judecată

c o n s t a ț ă

La 04 mai 2012 întreprinderea individuală „Zberea Elena” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andone Valeriu cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

În motivarea acțiunii întreprinderea individuală „Zberea Elena” a indicat că la 05 septembrie 2011 a încheiat cu Andone Valeriu contractul nr. 2283, prin care la comanda ultimului prima s-a angajat să livreze mărfuri și accesorii.

La 05 iulie 2011 Andone Valeriu a comandat: țiglă metalică „Monterey” în sumă de 37062 lei, accesorii în sumă de 12920 lei, etansarea coamă la suma de 828 lei, șuruburi în sumă de 1800 lei, jgheab în sumă de 2296 lei, burlan de scurgere în sumă de 727 lei și accesorii în sumă de 4040 lei.

Suma totală a comenzii constituie 59673 lei din care a fost achitată în avans numai suma de 10000 lei.

Andone Valeriu a recepționat marfa respectiva, dar nu a îndeplinit punctul 2.2 din contract avînd datorie în sumă de 49673 lei și penalitatea aplicată (270 zile x 50 lei/1 zi) în sumă de 13500 lei, în total suma de 63173 lei.

Cere întreprinderea individuală „Zberea Elena” încasarea de la Andone Valeriu a datoriei în sumă de 49673 lei, penalității în sumă de 13500 lei, cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 2034 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 02 august 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Andone Valeriu în beneficiul întreprinderii individuale „Zberea Elena” datoria în sumă de 49673 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat achitată în sumă de 2034 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

În rest s-au respins pretențiile din acțiune (f.d.80, 86-88).

Prin mandatul nr. 0103853 din 05 august 2013 avocatul Negoită Valeriu a fost împuternicit de Andone Valeriu să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.85).

La 05 august 2013 avocatul Negoită Valeriu a depus în interesele lui Andone Valeriu apel nemotivat, iar la 30 august 2013 Andone Valeriu și avocatul au depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cantemir din 02 august 2013 (f.d. 84, 92-93).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 06 februarie 2014 a admis apelul declarat de avocatul Negoită Valeriu în interesele lui Andone Valeriu, a casat hotărârea Judecătoriei Cantemir din 02 august 2013 și a emis o hotărâre nouă prin care.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea întreprinderii individuale „Zbarea Elena”.

S-a încasat de la întreprinderea individuală „Zbarea Elena” în beneficiul lui Andone Valeriu cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 500 lei, cheltuielile de transport în sumă de 100 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 1500, iar în total suma de 2100 lei (f.d. 130-135).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că contractul nr. 2283 din 05 septembrie 2011, în baza căruia întreprinderea individuală „Zbarea Elena” invocă că Andone Valeriu are datorie și comanda nr. 2283 din 05 iulie 2011 nu sunt semnate de ultimul, iar declarațiile martorilor Zbarea Ștefan și Dorfman Mihail nu pot fi reținute ca confirmare a tranzacției respective.

La 15 mai 2014 întreprinderea individuală „Zbarea Elena” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 06 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului întreprinderea individuală „Zbarea Elena” a indicat că instanța de apel incorect a apreciat circumstanțele cauzei, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a emis o hotărâre contradictorie.

Instanța de apel nu s-a expus asupra constatărilor primei instanței de admitere a acțiunii și bazîndu-se pe aceleași probe a casat hotărârea emițînd o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 01 iulie 2014 avocatul Negoită Valeriu a depus în interesele lui Andone Valeriu referință la recursul declarat de întreprinderea individuală „Zbarea Elena” solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de întreprinderea individuală „Zbarea Elena” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiînd raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea individuală „Zbarea Elena” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de întreprinderea individuală „Zbarea Elena” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de întreprinderea individuală „Zbarea Elena” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan