

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Tatiana Panco în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldpresa” împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Natalia Lomaikina cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de societatea pe acțiuni „Moldpresa” și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a t ă

Prin procura nr. 17/2013 din 15 ianuarie 2013 reprezentantul Tatiana Panco a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Moldpresa” să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, a renunța total sau parțial la pretenții, a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, să înainteze acțiuni reconvenționale, să atace hotărîrea judecătorească, etc. (f.d. 50).

La 08 iulie 2013 reprezentantul Tatiana Panco a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, intervenient accesoriu Natalia Lomaikina cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii reprezentantul Tatiana Panco a indicat că prin procesul-verbal din 25 aprilie 2013 societatea pe acțiuni „Moldpresa” a fost sancționată cu amendă în sumă de 1000 lei pentru neaplicarea mașinii de casă și control la efectuarea decontărilor în numerar de către angajata sa Natalia Lomaikina.

Concomitent, în chioșcul respectiv a fost întocmit actul de control nr. 1-639544 prin care s-a stabilit excedentul de mijloace bănești în sumă de 475,48 lei ce nu putea fi justificat prin datele înscrise în documentele emise de mașina de casă și control.

În baza actului de control nr. 1-639544 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a emis decizia nr. 273 din 14 mai 2013, prin care societatea pe acțiuni „Moldpresa” a fost sancționată conform art. 254 alin. (4) Cod fiscal cu amendă în mărime de 50000 lei.

Societatea pe acțiuni „Moldpresa” nefiind de acord cu actele emise a solicitat Inspectoratului Fiscal Principal de Stat anularea procesului-verbal seria MF nr. 0044424 din 25 aprilie 2013, actului de control nr. 1-639544 și deciziei nr. 273 din 14 mai 2013.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 21 iunie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația societății pe acțiuni „Moldpresa”.

Consideră reprezentantul Tatiana Panco că decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 21 iunie 2013 este nefondată, iar sancțiunile aplicate societății pe acțiuni „Moldpresa” ilegale și care urmează a fi anulate, deoarece încălcările depistate au fost comise de către angajata acesteia Lomaikina Natalia.

Menționează că societatea pe acțiuni „Moldpresa” a încheiat cu Natalia Lomaikina contractul individual de muncă nr 290/12, contract de responsabilitate materială deplină și fișă de post.

Conform cap. 8 pct. 2 lit. a) din contractul individual de muncă nr. 290/12, angajata trebuie să îndeplinească atribuțiile ce îi revin conform fișei de post, iar § II pct. 2.4 și 2.5 din fișa de post obligă salariața ca la vânzare să elibereze bon de plată, să înregistreze zilnic vânzările și să completeze jurnalul de casă.

Natalia Lomaikina prin avizul din 23 ianuarie 2012 a fost preîntâmpinată sub semnătură despre cuantumul amenzii prevăzute de Codul fiscal pentru desfășurarea activității fără utilizarea mașinii de casă și control sau utilizarea acesteia defecte.

Cere reprezentantul Tatiana Panco anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 21 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013 acțiunea societății pe acțiuni „Moldpresa” a fost respinsă (f.d. 43, 46-47).

La 02 decembrie 2013 reprezentantul Tatiana Panco a depus în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” apel nemotivat, iar 12 februarie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013 (f.d. 49, 58-58).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 februarie 2014 a respins apelul declarat de reprezentantul Tatiana Panco în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 noiembrie 2013 (f.d. 71-77).

În motivarea soluției prima instanță a indicat că actul contestat în prezentul litigiu este decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 298 din 21 iunie 2013, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația societății pe acțiuni „Moldpresa”.

Instanțele judecătorești au mai indicat că just a fost aplicată amenda societății pe acțiuni „Moldpresa” și nu Nataliei Lomaikina, deoarece contribuabil este persoana juridică dar nu angajata acesteia, că corect a fost aplicată norma legală și cuantumul amenzii, deoarece reclamanta este la a treia abatere de acest gen anterior fiind sancționată pentru neutilizarea mașinii de casă și control cu amendă în sumă de 10000 lei prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 87 din 22 martie 2012 și cu amendă în sumă de 25000 lei prin decizia Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 123 din 14 martie 2013, care nu au fost contestate în ordinea stabilită și astfel sunt degrevate de probațiune.

Prin procura nr. 12/2014 din 21 ianuarie 2014 reprezentantul Tatiana Panco a fost împuternicită de societatea pe acțiuni „Moldpresa” să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și depune cereri de chemare în judecată, să atace hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 57).

La 13 mai 2014 reprezentantul Tatiana Panco a declarat în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii și anularea deciziei Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. nr. 298 din 21 iunie 2013.

În motivarea recursului reprezentantul Tatiana Panco a reiterat circumstanțele pricinii invocînd că nu este de acord cu hotărîrile judecătorești emise.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 iunie 2014 Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a depus referință la cererea de recurs declarată de reprezentantul Tatiana Panco în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” solicitînd respingerea acesteia și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Tatiana Panco în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Tatiana Panco în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Tatiana Panco în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Tatiana Panco în interesele societății pe acțiuni „Moldpresa” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan