

prima instanță: I. Raropu
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, N. Craiu
instanța de recurs: V. Doagă, N. Clima și Sv. Moldovan

dosarul nr. 3rh-110/14

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Iuliana Oprea, Ion Corolevschi

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de reprezentantul Luca Vladimir în interesele Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vera împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, prin care recursurile declarate de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile au fost considerate inadmisibile

c o n s t a t ă

La 26 decembrie 2012 Botnari Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral (f.d. 2-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată Botnari Vera a indicat că din 28 august 2007 se află în litigiu de judecată cu fostul soț Botnari Vasile obiect de examinare fiind partajarea averii comune terenul aferent casei de locuit situat în satul Pitușca raionul Călărași și alte cerințe conexe.

În litigiul nominalizat Primăria satului Pitușca are calitatea de pîrît.

A mai indicat că deține cu drept de proprietate 3/5 cote-părți din casa de locuit și construcțiile auxiliare, iar fostul soț Botnari Vasile deține 2/5 cote-părți din casă și pretinde la tot terenul aferent cu suprafața de 0,1471 ha.

La 13 noiembrie 2012 reprezentantul Primăriei satului Pitușca a prezentat deciziile Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărîrii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pămînt” ” și nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lîngă casă”.

Consideră că terenul aferent urma a fi atribuit coproprietarilor construcției ținînd cont de cota-parte deținută de către fiecare.

Menționează că în calitate de proprietar al cotei-părți din casa de locuit urmează să aibă cale de acces spre aceasta.

La 14 noiembrie 2014 a înaintat cerere prealabilă Consiliului sătesc Pitușca, însă răspuns nu a primit.

Cere Botnari Vera anularea deciziilor Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărîrii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pămînt” ” ,

nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lângă casă”, încasarea de la Primăria și Consiliul sătesc Pitușca a prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vera împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral (f.d. 37).

Prin mandatul nr. 0255876 din 24 decembrie 2012 avocatul Eugeniu Tetelea a fost împuternicit de Botnari Vera să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, să majoreze sau reducă cuantumul pretențiilor, să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să atace hotărârea judecătorească cu recurs, etc (f.d.10).

La 27 septembrie 2013 avocatul Eugeniu Tetelea a depus în interesele Verei Botnari cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 (f.d. 41).

Prin încheierea Judecătoriei Călărași din 01 octombrie 2013 a fost admisă cererea avocatului Eugeniu Tetelea în interesele Verei Botnari și anulată încheierea Judecătoriei Călărași din 17 septembrie 2013 (f.d. 43).

În ședința de judecată a primei instanțe avocatul Eugeniu Tetelea a modificat în interesele Verei Botnari pretenția privind încasarea prejudiciului moral solicitând încasarea de la Primăria și Consiliul sătesc Pitușca prejudiciul moral în mărime de 1 leu (f.d. 52).

Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.

S-au anulat deciziile Consiliului sătesc Pitușca nr. 04/03 din 11 septembrie 2012 „Cu privire la modificarea hotărârii Sovietului sătesc Pitușca de deputați ai norodului din raionul Călărași nr. 7 din 07 martie 1991 “Despre pământ” ” și nr. 05/04 din 19 octombrie 2012 „Cu privire la comercializarea surplusului de teren de pe lângă casă”.

În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 79, 83-84).

Prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 03/05 din 04 noiembrie 2011 a fost desemnat Popescu Vasile ca reprezentant al consiliului în litigiile de judecată privind contestarea deciziilor adoptate (f.d. 74).

La 05 decembrie 2013 reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Călărași din 12 noiembrie 2013 (f.d. 88-89).

La 05 decembrie 2013 Botnari Vasile a depus cerere de alăturare la apelul declarat de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca (f.d.90).

Prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014 a fost desemnat Luca Vladimir ca reprezentant al consiliului în litigiile de judecată privind contestarea deciziilor adoptate (f.d. 101).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 februarie 2014 a respins cererile de apel declarate de Consiliul sătesc Pitușca și Botnari Vasile și a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 108-112).

La 10 aprilie 2014 reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca fără a se identifica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 (f.d. 216-217).

La 10 aprilie 2014 Botnari Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 (f.d. 218).

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014 recursurile declarate de reprezentantul Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile au fost considerate inadmisibile (f.d. 228-231).

Prin procura din 07 iulie 2014 în baza deciziei Consiliului sătesc Pitușca nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014 reprezentantul Luca Vladimir a fost împuternicit să reprezinte interesele Consiliului sătesc Pitușca cu dreptul de a semna și depune cererea de revizuire (f.d. 101, 235).

La 08 iulie 2014 reprezentantul Luca Vladimir în interesele Consiliului sătesc Pitușca și Botnari Vasile au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014.

În motivarea cererii de revizuire reprezentantul Luca Vladimir și Botnari Vasile au indicat că recursul a fost depus de o persoană împuternicită prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 03/05 din 04 noiembrie 2011 și decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014.

Au mai menționat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea și au apreciat superficial probele administrate.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; g) Curtea Europeană a

Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Reprezentantul Luca Vladimir și Botnari Vasile în cererea de revizuire nu au indicat temeiuri de revizuire consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă, iar argumentele invocate de aceștia nu se încadrează în prevederile normei de drept citate.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Contrar prevederilor legal citate, reprezentantul Luca Vladimir și Botnari Vasile la cererea de revizuire nu au anexat probele ce ar confirma existența temeiurilor de revizuire consemnate la art. 449 Codul de procedură civilă.

Argumentul reprezentantului Luca Vladimir și Botnari Vasile că recursul a fost depus de o persoană împuternicită prin decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 03/05 din 04 noiembrie 2011 și decizia Consiliului sătesc Pitușca nr. 01/06 din 30 ianuarie 2014 nu poate fi reținut.

Or, articolul 80 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede că împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a depune în judecată, de a ataca hotărîrea judecătorească, etc., drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La materialele dosarului nu sunt anexate procuri care să ateste împuternicirile lui Popescu Vasile sau Luca Vladimir cu mențiunea prevăzută expres de a ataca hotărîrea judecătorească.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărîri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărîrii indicate și pronunțarea altei hotărîri, diferite de prima.

Totodată, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărîri irevocabile.

Or, admiterea cererii de revizuire va duce la în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate de reprezentantul Luca Vladimir și Botnari Vasile nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă și nu sunt anexate probele ce le confirmă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul Luca Vladimir și Botnari Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Botnari Vera împotriva Consiliului sătesc Pitușca, intervenient accesoriu Botnari Vasile cu privire la contestarea actelor administrative și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan