

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sîrghi Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrghi Ludmila împotriva Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neprimit, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională depusă de Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani împotriva Ludmilei Sîrghi, intervenient accesoriu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă și anularea ordinului de modificare a termenului de angajare, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Sîrghi Ludmila, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 24 iunie 2013 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii reconvenționale ca fiind tardivă

c o n s t a t ă

La 27 noiembrie 2012 Sîrghi Ludmila a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neprimit, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Sîrghi Ludmila a indicat că prin ordinul directorului Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani nr. 33-p din 11 august 2011 a fost transferată din funcția de metodist în funcția de director adjunct pentru activitate didactică pe durată determinată de un an.

Ulterior, la 15 august 2011 a fost perfectat contractul individual de muncă prin care a fost angajată în funcția de director adjunct pentru activitate didactică în cadrul Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani pe termen de un an.

Transferul din funcția de metodist în funcția de director adjunct a fost precedat de un aviz din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare.

Prin ordinul nr. 30-p din 15 august 2012 a fost modificat termenul de angajare în funcție din durată determinată de un an în durata nedeterminată, începînd cu 15 august 2012.

Prin ordinul Ministrului Agriculturii și Industriei Alimentare nr. 354-p din 23 august 2012 a fost desemnată în funcția de director - interimar al Colegiului, în legătură cu suspendarea relațiilor de muncă cu fostul director.

La 12 octombrie 2012 directorul nou-numit al Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani - Jana Chihai, a emis ordinul nr. 69-p cu privire la concediere, dispunînd și anularea ordinului nr. 30-p din 15 august 2012 cu privire la transferul în funcția de director - adjunct pentru activitate didactică din durată determinată în durată nedeterminată, precum și cu privire la încetarea contractului individual de muncă prin care anterior a fost angajată în funcția de director - adjunct pentru activitatea didactică pe perioadă

determinată cu acordul ministrului, începînd din 12 octombrie 2012.

Ordinul nr. 69-p din 12 octombrie 2012 este contrar prevederilor pct. 7.3 din Statutul Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani.

Concedierea este consecința unui demers emis de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare care nu i-a fost adus la cunoștință și contravine art. 89 - 90 Codul Muncii.

Cere Sîrghi Ludmila anularea ordinului nr. 69-p din 12 octombrie 2012, restabilirea în funcția de director - adjunct pentru activitate didactică, încasarea salariului neprimit din vina angajatorului pînă la momentul restabilirii în funcție, prejudiciului moral în sumă de 15 000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 14 ianuarie 2013 Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani a depus acțiune reconvențională împotriva Ludmillei Sîrghi cu privire la declararea nulității contractului individual de muncă în temeiul art. 84 Codul Muncii.

În motivarea acțiunii reconvenționale Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani a relevat că în urma susținerii concursului privind ocuparea funcției vacante de director din 11 septembrie 2012, Chihai Jana a fost desemnată câștigătoare a concursului, fiind numită în funcție.

După examinarea și analiza actelor predate de către fostul director, a observat că în temeiul contractului individual de muncă nr. 2 din 15 august 2011 Sîrghi Ludmila a fost angajată în funcția de director-adjunct pentru activitate didactică a Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani pe perioada de un an.

Angajarea pe perioadă determinată a fost legală și conformă art. 54 alin. (2) și art. 55 lit. i) Codul Muncii.

Anterior încheierii acestui contract, fostul director a primit aviz din partea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare prin care a fost susținută inițiativa numirii Ludmillei Sîrghi în funcția de director-adjunct pentru activitatea didactică pe termen de un an.

La încheierea contractului individual de muncă nr. 08/12 din 15 august 2012, fostul director al Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani nu a notificat Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și nu a înaintat demers în vederea obținerii în prealabil a avizului de coordonare din partea Ministerului.

Tot la 15 august 2012 Guțu Vasile a mai emis ordinul nr. 30-p „Cu privire la modificarea termenului de angajare în funcție”, în temeiul căruia a modificat durata angajării Ludmillei Sîrghi în funcția de director-adjunct pentru activitate didactică din durată determinată în durată nedeterminată, începînd 15 august 2012.

Astfel, nu a fost respectată una din condițiile obligatorii la încheierea contractului individual de muncă cu directorul - adjunct pentru activitate didactică, fiind încălcat pct. 7.3. alin. (3) din Statutul Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani și art. 55 lit. i) Codul muncii prin faptul că nu a fost obținut avizul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare pentru numirea pîrîtei/reclamante în funcția de director - adjunct pentru activitate educațională.

Cere Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani declararea nulității contractului individual de muncă nr. 08/12 din 15 august 2012 încheiat cu Sîrghi Ludmila în vederea ocupării funcției de director - adjunct pentru activitate didactică și anularea ordinului directorului Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani nr. 30-p din 15 august 2012 cu privire la modificarea termenului de angajare în funcție.

Prin hotărîrea judecătorei Rîșcani din 24 iunie 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Sîrghi Ludmila împotriva Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului neprimit, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Acțiunea reconvențională depusă de Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani

împotriva Ludmillei Sîrghi a fost admisă.

S-a constatat nulitatea contractului individual de muncă nr. 08/12 din 15 august 2012 încheiat între Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani și Sîrghi Ludmila.

S-a anulat ordinul directorului Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani nr. 30-p din 15 august 2012 cu privire la modificarea termenului de angajare a Ludmillei Sîrghi în funcția de director-adjunct din durată determinată în durată nedeterminată.

Instanța a motivat hotărîrea că Sîrghi Ludmila a fost angajată pe termen nedeterminat fără acordul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, ceea ce contravine pct. 7.3 din Statutul Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani și art. 55 și 84 Codul muncii (f. d. 133; 139-145 verso).

La 24 iulie 2013 Sîrghi Ludmila a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe(f.d. 149-155).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014 apelul declarat de Sîrghi Ludmila a fost admis.

S-a casat parțial hotărîrea judecătorei Rîșcani din 24 iunie 2013 în partea admiterii acțiunii reconvenționale și în această parte s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii reconvenționale ca fiind tardivă (f. d. 194-208).

Instanța de apel a motivat decizia că numirea Ludmillei Sîrghi în funcția de director-adjunct pe perioadă nedeterminată nu a fost coordonată cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, fapt care contravine prevederilor Statutului Colegiului Agroindustrial din or. Rîșcani și Codului muncii.

Referitor la respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind prescrisă, instanța de apel a relevat că aceasta a fost depusă peste termenul de 3 luni stabilit la art. 355 Codul muncii, însă prima instanță nu a ținut cont de acest fapt și a examinat acțiunea reconvențională în fond, fără a aplica prescripția.

La 12 mai 2014 Sîrghi Ludmila a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii inițiale și casarea integrală a hotărîrii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii inițiale.

În motivarea cererii de recurs Sîrghi Ludmila a menționat că instanțele judecătorești au încălcat și aplicat eronat normele de drept material.

Prima instanță și instanța de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin referința depusă la 25 iunie 2014 Colegiul Agroindustrial din or. Rîșcani a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

La 02 iulie 2014 Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de Sîrghi Ludmila pe baza materialelor din dosar, a referințelor depuse de Colegiul Agroindustrial din or.

Rîșcani, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile declarării recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sîrghi Ludmila în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de Sîrghi Ludmila în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Sîrghi Ludmila în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Sîrghi Ludmila se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan