

prima instanță: Gh. Grib

dosarul nr. 2rh-264/14

instanța de apel: N. Rusu, T. Podoprigora și I. Secrieru

instanța de recurs: V. Clevadi, T. Doneva și A. Cobăneanu

instanța de recurs în anulare: D. Visternicean, I. Cimpoi și S. Moldovan

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Corolevschi, Ion Druță,

Maria Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Garlaciuc Vasili, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garlaciuc Vasili împotriva lui Cojocari Iurie cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și încasarea sumei și la acțiunea reconvențională depusă de Cojocari Iurie împotriva lui Garlaciuc Vasili cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și încasarea sumei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001, prin care s-a respins recursul în anulare declarat de Procurorul General al Republicii Moldova și s-a menținut decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 26 aprilie 2001

c o n s t a ț ă

La 24 aprilie 1997 Garlaciuc Vasili a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Iurie cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și încasarea sumei (f. d. 1-2 vol I).

În motivarea acțiunii Garlaciuc Vasili a menționat că în anul 1996 a procurat de la Cojocari Iuri autovehiculul de model VAZ 2109 la prețul de 2 600 dolari SUA.

Pe parcursul exploatării a depistat că autovehiculul are defecte, suportând cheltuieli pentru reparație în sumă de 100 dolari SUA.

Consideră că pîrîtul Cojocari Iurie l-a dus în eroare și urmează să-i restituie suma de 2 700 dolari SUA.

Cere Garlaciuc Vasili recunoașterea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare din iulie 1996 și încasarea de la Cojocari Iurie a sumei de 2 700 dolari SUA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 26 mai 1997 acțiunea a fost admisă (f. d. 41 vol. I).

S-a recunoscut nevalabilă tranzacția de vânzare-cumpărare a autovehiculului VAZ 2109 încheiată în iulie 1996 între Garlaciuc Vasili și Cojocari Iurie.

S-a încasat de la Cojocari Iurie în beneficiul lui Garlaciuc Vasili suma de 12 474 lei plătiți pentru procurarea autovehiculului VAZ 2109.

S-a obligat Garlaciuc Vasili să-i restituie lui Cojocari Iurie autovehiculul VAZ 2109.

La 06 iunie 1997 Cojocari Iurie a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 26 mai 1997 (f. d. 42-43 vol. I).

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 noiembrie 1997 s-a respins apelul declarat de Cojocari Iurie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 26 mai 1997 (f. d. 57-63 vol. I).

La 24 noiembrie 1997 Cojocari Iurie a depus recurs împotriva deciziei Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 noiembrie 1997 (f. d. 69-70 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 12 mai 1998 s-a admis recursul declarat de Cojocari Iurie (f. d. 85-86 vol. I).

S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 26 mai 1997 și decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 noiembrie 1997, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Garlaciuc Vasili a fost respinsă.

La 01 aprilie 1999 Prim-adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 12 mai 1998 (f. d. 87-88 vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 mai 1999 s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 26 mai 1997, decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 11 noiembrie 1997 și decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 12 mai 1998, cu restituirea pricinii la reexaminare în Judecătoria Edineț în alt complet de judecatori (f. d. 93-94 vol. I).

Pe parcursul judecării pricinii în prima instanță, Cojocari Iurie a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Garlaciuc Vasili cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului și obligarea pîrîtului să achite suma restantă de 1800 dolari SUA (f. d. 101 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 1999 acțiunea lui Garlaciuc Vasili împotriva lui Cojocar Iurie cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și încasarea sumei a fost respinsă (f. d. 128-130 vol. I).

Acțiunea reconvențională înaintată de Cojocari Iurie împotriva lui Garlaciuc Vasili cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și încasarea sumei a fost admisă (f. d. 128-130 vol. I).

S-a legiferat contractul de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model VAZ 2109 încheiat între Cojocari Iurie și Garlaciuc Vasili în sumă de 3 400 dolari SUA.

S-a încasat de la Garlaciuc Vasili în beneficiul lui Cojocari Iurie suma de 1 800 dolari SUA.

La 20 octombrie 1999 Garlaciuc Vasili a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 1999 (f. d. 131-132 vol. I).

Prin decizia Tribunalului Bălți din 30 martie 2000 apelul declarat de Garlaciuc Vasili a fost admis (f. d. 150-155 vol. I).

S-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 14 octombrie 1999, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecatori.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 15 decembrie 2000 acțiunea lui Garlaciuc Vasili împotriva lui Cojocari Iurie a fost respinsă (f. d. 184-186 verso).

S-a admis acțiunea reconvențională formulată de Cojocari Iurie.

S-a recunoscut valabilitatea tranzacției de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model VAZ 2109 încheiat în iulie 1996 între Cojocari Iurie și Garlaciuc Vasili în sumă de 3 400 dolari SUA.

S-a încasat de la Garlaciuc Vasili în beneficiul lui Cojocari Iurie suma de 1 800 dolari SUA.

La 25 decembrie 2000 Garlaciuc Vasili a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Edineț din 15 decembrie 2000 (f. d. 187).

Prin decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 01 februarie 2001 apelul declarat de Garlaciuc Vasili a fost respins și hotărârea Judecătoriei Edineț din 15 decembrie 2000 a fost menținută (f. d. 192-196 verso vol. I).

La 19 februarie 2001 Garlaciuc Vasili a depus recurs împotriva deciziei Tribunalului de circumscripție Bălți din 01 februarie 2001 (f. d. 197 vol. I).

Curtea de Apel a Republicii Moldova prin decizia din 26 aprilie 2001 a respins recursul și a menținut decizia Tribunalului de circumscripție Bălți din 01 februarie 2001 (f. d. 210-212 verso).

La 18 octombrie 2001 Prim-adjunctul Procurorului General al Republicii Moldova a declarat recurs în anulare împotriva deciziei Curții de Apel a Republicii Moldova din 26 aprilie 2001 (f. d. 215-216 vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 07 noiembrie 2001 a respins ca nefondat recursul în anulare și a menținut fără modificări decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 26 aprilie 2001 (f. d. 220-222 vol. I).

La 10 aprilie 2006 Garlaciuc Vasili a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001 (f. d. 226-227 vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2006 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Garlaciuc Vasili împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001 (f. d. 246-249 vol. I).

La 25 iunie 2014 Garlaciuc Vasili a depus repetat cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001, solicitând revizuirea tuturor hotărârilor judecătorești (f. d. 1-4 vol. II).

Temei de declarare a revizuirii Garlaciuc Vasili a invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire Garlaciuc Vasili a relevat că la soluționarea litigiului instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material, fapt care a condus la respingerea acțiunii de anulare a contractului de vânzare-cumpărare.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participantilor la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participantilor la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participantilor la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participantilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele

motive.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit. b).

Garlaciuc Vasili a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001 peste 5 ani de la devenirea acesteia irevocabilă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Garlaciuc Vasili a depus cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001 după expirarea a 5 ani de la data rămînerii irevocabile a acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Garlaciuc Vasili împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 noiembrie 2001, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garlaciuc Vasili împotriva lui Cojocari Iurie cu privire la recunoașterea nulității tranzacției și încasarea sumei și la acțiunea reconvențională depusă de Cojocari Iurie împotriva lui Garlaciuc Vasili cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției și încasarea sumei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Ion Druță

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan