

D E C I Z I E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Iuliana Oprea, Ion Corolevschi,
Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de creditorul societatea cu răspundere limitată „Jecars”, în pricina de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, împotriva hotărîrii instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2011 întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, invocînd temei incapacitatea de plată și supraîndatorarea față de creditori.

În motivarea cererii introductive întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată a relevat că pasivele întreprinderii depășesc esențial activele, fapt care impune obligația administratorului de a depune cerere introductivă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2011 cererea introductivă a întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată a fost admisă spre examinare cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de legea insolvabilității nr. 635-XV din 14 noiembrie 2001 și desemnarea întreprinderii individuale „Pagoni Domnița” în calitate de administrator provizoriu (f. d. 3–3 verso).

Prin hotărîrea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2011 s-a admis cererea introductivă depusă de întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate.

S-a intentat procesul de insolvabilitate a întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată, cu desemnarea întreprinderii individuale „Pagoni Domnița” în calitate de administrator al insolvabilității și menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 07 octombrie 2011 (f. d. 10-10 verso).

La 17 aprilie 2014 creditorul societatea cu răspundere limitată „Jecars” a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la destituirea administratorului insolvabilității, iar în ședința de judecată din 14 mai 2014 administratorul insolvabilității întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate - întreprinderea individuală „Pagoni Domnița” a

înaintat demers privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul insolubil (f. d. 15-16; 17).

Prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-a respins cererea creditorului societatea cu răspundere limitată „Jecars” privind destituirea administratorului insolabilității întreprinderea individuală „Pagoni Domnița” (f. d. 19-20 verso).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-a intentat în privința întreprinderii cu capital străin „Euroelectro” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate procedura simplificată a falimentului (f. d. 21-24).

La 28 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Jecars” a depus recurs împotriva hotărîrii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Jecars” a menționat că instanța de insolabilitate nu a ținut cont de faptul că potrivit rapoartelor financiare prezentate de IFS Botanica mun. Chișinău în anul 2011, debitorul întreprinderea cu capital străin „Euroelectro” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate a livrat unor terțe persoane mărfuri în sumă de 66 666 lei și pînă în prezent această sumă nu a fost decontată, ceea ce confirmă faptul că debitorul deține creanțe nevalorificate, care ar putea stinge o parte din datorii față de creditori.

Examinînd argumentele din recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 de intentare a procedurii simplificate a falimentului față de întreprinderea cu capital străin „Euroelectro” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 355 și 356 Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolabilității se depune la curtea de apel de drept comun competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cît și hotărîrile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat hotărîrea la 14 mai 2014 în prezența creditorului societatea cu răspundere limitată „Jecars” (f. d. 17-18).

Prin urmare, recursul declarat la 28 mai 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate

cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 30 septembrie 2011 întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând temei incapacitatea de plată și supraîndatorarea față de creditorii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2011 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de legea insolabilității nr. 635-XV din 14 noiembrie 2001 și desemnarea întreprinderii individuale „Pagoni Domnița” în calitate de administrator provizoriu (f.d. 3–3 verso).

Prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate a întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată, cu desemnarea întreprinderii individuale „Pagoni Domnița” în calitate de administrator al insolabilității și menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 07 octombrie 2011 (f. d. 10-10 verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 s-a intentat în privința întreprinderii cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate procedura simplificată a falimentului (f. d. 21-24).

Societatea cu răspundere limitată „Jecars” a contestat cu recurs hotărârea instanței de insolabilitate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept procedural.

Articolul 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 Codul de procedură civilă expres prevăd că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu art. 273 Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

În conformitate cu art. 275 alin. (5) Codul de procedură civilă, procesul-verbal se semnează de președintele ședinței și de grefier.

Contrar prevederilor art. 275 alin. (5) Codul de procedură civilă, copia procesului-verbal al ședinței de judecată nu este semnat de președintele ședinței (f. d. 18).

Lipsa semnăturii președintelui ședinței în procesul-verbal echivalează cu inexistența procesului-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. e) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 432 alin. (5) Codul de procedură civilă, temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că lipsa procesului-verbal al ședinței de judecată constituie temei de casare a hotărîrii și se ia în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărîrea instanței de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Jecars”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, în pricina de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de întreprinderea cu capital străin „Euroelettro” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan