

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Andriuță Ala, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andriuță Ala împotriva Ministerului Justiției cu privire încasarea prejudiciului moral cauzat prin investigarea necorespunzătoare a accidentului rutier, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Andriuță Ala, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 07 august 2013 Andriuță Ala a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin investigarea necorespunzătoare a accidentului rutier.

În motivarea cererii de chemare în judecată Andriuță Ala a indicat că la 28 noiembrie 2010 pe traseul Soroca-Drochia-Costești s-a produs un accident rutier, în rezultatul căruia a decedat fiul ei Andriuță Rodion, iar vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Manea Mihai, care conducea automobilul în stare de ebrietate alcoolică avansată.

Organele Procuraturii nu au întreprins acțiunile necesare în vederea cercetării accidentului produs la 28 noiembrie 2010 și tragerii la răspundere a persoanelor vinovate.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Soroca din 04 octombrie 2011 Mihai Manea a fost scos de sub urmărire penală.

Prin ordonanța Procuraturii raionului Soroca din 04 martie 2013 a fost anulată ordonanța din 04 octombrie 2011, a fost reluată urmărirea penală în privința lui Manea Mihai și acesta a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (4) Codul penal.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2013 a fost anulată ordonanța Procuraturii raionului Soroca din 04 martie 2013 și Manea Mihai a fost scos de sub urmărire penală.

În drept își întemeiază pretențiile pe prevederile Legii nr. 1545-XIII din 25

februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești cu modificările și completările ulterioare.

Cere Andriuță Ala încasarea de la bugetul de stat a prejudiciului moral pentru acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală în mărime de 1000000 lei (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013 s-a admis parțial acțiunea Alei Andriuță.

S-a încasat de la bugetul de stat în beneficiul Alei Andriuță echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală în mărime de 5000 lei.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 29, 33-37).

La 10 decembrie 2013 și 19 decembrie 2013 Ministerul Justiției și Andriuță Ala au depus cereri de apel nemotivate, iar 03 martie 2014 și 27 februarie 2014 cereri de apel motivate împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013 (f.d. 32, 40, 55-57, 52-53).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 aprilie 2014 a respins apelul declarat de Andriuță Ala.

A admis apelul declarat de Ministerul Justiției.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins integral acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 66-73).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că speța dedusă judecării nu cade sub incidența Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești cu modificările și completările ulterioare și că Andriuță Ala nu este în drept de a înainta o acțiune în vederea reparării prejudiciului moral cauzat prin investigarea necorespunzătoare a accidentului rutier în baza acestei legi.

La 16 mai 2014 Andriuță Ala a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanței, prin care să fie încasat de la bugetul de stat în beneficiul său prejudiciul moral în mărime de 1000000 lei.

În motivarea cererii de recurs Andriuță Ala a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că la momentul producerii accidentului Manea Mihai exercitând funcția de polițist se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Andriuță Ala în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Andriuță Ala în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Andriuță Ala în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Andriuță Ala se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan