

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Evgheniei Hais, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Hais împotriva lui Nicolae Pastușoc și Pavlina Pastușoc cu privire la partajarea terenului, demolarea construcțiilor, obligarea de a nu crea impedimente în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Pastușoc Nicolae împotriva Evgheniei Hais, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la modificarea cotelor-părți din terenul aferent proprietate comună și rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina, s-a admis apelul declarat de Hais Evghenia și s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Bălți din 21 iunie 2011

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2009 Hais Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pastușoc Nicolae cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Hais Evghenia a indicat că împreună cu Pastușoc Nicolae sunt coproprietarii terenului aferent cu suprafața de 0,07 ha amplasat în mun. Bălți, str. Păcii 145, ambii deținând câte ½ cotă-parte.

Pastușoc Nicolae folosește abuziv o suprafață de teren ce nu-i aparține, iar încercările de a soluționa litigiul pe cale amiabilă au rămas fără rezultat.

Cere Hais Evghenia încetarea proprietății comune pe cote-părți asupra terenului cu suprafața de 0,07 ha situat în mun. Bălți, str. Păcii, nr. 145 prin împărțirea acestuia în natură în părți egale cu Pastușoc Nicolae și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-4, vol. 1).

La 16 aprilie 2009 Pastușoc Nicolae a depus acțiune reconvențională împotriva Evgheniei Hais, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la modificarea cotelor-părți din terenul aferent proprietate comună și rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reconvenționale Pastușoc Nicolae a indicat că toate construcțiile au fost edificate cu acordul foștilor coproprietari și recepționate de administrația publică locală.

Hais Evghenia deține de fapt o suprafață de teren mai mică decât cea stipulată în actele de proprietate.

Cere Pastușoc Nicolae modificarea cotelor-părți din terenul proprietate comună din mun. Bălți, str. Păcii, nr. 145 proporțional suprafeței construcțiilor înregistrate cu drept de proprietate după fiecare din coproprietari și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Bălți de a efectua modificările în Registrul bunurilor imobile (f.d. 37-38, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 august 2009 a fost admisă acțiunea Evgheniei Hais.

S-a împărțit lotul de teren din mun. Bălți, str. Păcii 145 conform variantei nr. 2 din raportul de constatare a specialistului nr. 20 din 19 martie 2009 și anume:

I parte cu suprafața de 350 m.p. ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte, colorată în plan în roșu a fost lăsată în proprietatea Evgheniei Hais.

II parte cu suprafața de 350 m.p. ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă-parte, colorată în plan în albastru a fost lăsată în proprietatea lui Nicolae Pastușoc.

Pentru a partaja este necesar de efectuat următoarele măsurări: din punctul A în punctul B-3,95 m., punctul B a uni cu punctul C, din punctul D în punctul E-2,20 m., de la peretele casei până la linia IE-2,0 m., din punctul E în punctul I-8,05 m., din punctul I în punctul K-3m., din punctul K în punctul L-10,90 m., din punctul L în punctul M-2,28 m., din punctul M în punctul N-3,54 m., din punctul N în punctul O-5,35m.

Acțiunea reconvențională a lui Pastușoc Nicolae a fost respinsă (f.d. 65-67, vol. I).

Prin procura din 06 martie 2009 Dodon Nicolae a fost împuternicit de Pastușoc Nicolae să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 19, vol. I).

La 04 septembrie 2009 reprezentantul Dodon Nicolae a declarat în interesele lui Pastușoc Nicolae apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 10 august 2009 (f.d. 71-72, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 decembrie 2009 a admis apelul declarat de Pastușoc Nicolae.

A casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 10 august 2009 și a trimis pricina la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 108-109, vol. I).

Prin procurile din 10 februarie 2010 și 05 mai 2011 Carmanschi Vitalie a fost împuternicit de Hais Evghenia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a intenta și a semna cerere de chemare în judecată, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii și de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 116, 117, vol. I).

La 19 martie 2010 avocatul Carmanschi Vitalie a depus în interesele Evgheniei Hais cerere de antrenare în proces a Pavlinei Pastușoc (f.d. 127, vol. I).

Avocatul Carmanschi Vitalie a depus în interesele Evgheniei Hais cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina solicitând obligarea acestora să demoleze din cont propriu construcțiile lit. 26, lit. 27 și lit. 28, construite neautorizat pe terenul proprietate comună pe cote-părți din mun. Bălți, str. Păcii 145 și să nu creeze impedimente Evgheniei Hais în folosirea terenului (f.d. 173-174, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară avocatul Carmanschi Vitalie a indicat că prin raportul de constatare a specialistului nr. 20 din 19 martie 2009 întocmit de Oficiul Cadastral Teritorial Bălți s-a constatat că construcțiile lit. 26, lit. 27 și lit. 28 amplasate pe terenul proprietate comună pe cote-părți din mun. Bălți,

str. Păcii 145 sunt construite nelegitim de către Pastușoc Nicolae în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construcție.

Amplasarea acestor construcții creează impedimente Evgheniei Hais în realizarea dreptului de folosință asupra terenului proprietate comună (f.d. 173-174, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 s-a respins acțiunea inițială și reconvențională (f.d. 199-204, vol. I).

La 27 iulie 2011 Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 (f.d. 210-211, vol. I).

La 02 august 2011 avocatul Carmanschi Vitalie a declarat în interesele Evgheniei Hais apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 (f.d. 215-218, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 februarie 2014 a respins apelul declarat de Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina.

A admis apelul declarat de Evghenia Hais.

A casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 în partea respingerii pretențiilor cu privire la partajarea terenului și a emis în partea dată o hotărâre nouă, prin care:

A partajat terenul aferent casei nr. 145, str. Păcii, mun. Bălți între Hais Evghenia și Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina cu atribuirea Evgheniei Hais a terenului cu suprafața de 196 m.p. ce constituie 28% din teren, în valoare de 30184 lei, care pe planul geometric din Anexa nr. 3 la Raportul de expertiză nr. 1427 din 17 august 2013 este colorat în galben.

A atribuit lui Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina terenul cu suprafața de 504 m.p., ce constituie 72% din teren în valoare de 77616 lei, care în planul geometric din Anexa nr. 3 la Raportul de expertiză nr. 1427 din 17 august 2013 este colorat în roșu.

A încasat de la Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina în beneficiul Evgheniei Hais o sultă bănească în mărime de 29722 lei.

A respins pretențiile Evgheniei Hais cu privire la demolarea construcțiilor.

A încasat de la Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2026,74 lei.

A încasat de la Evghenia Hais în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2026,74 lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2011 a fost menținută (f.d. 278-280, vol. I).

La 12 mai 2014 avocatul Carmanschi Vitalie a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 februarie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării din contul Evgheniei Hais a taxei de stat în mărime de 2026,74 lei și emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care să fie încasată taxa de stat din contul lui Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina.

În motivarea cererii de recurs avocatul Carmanschi Vitalie a indicat că în urma examinării pricinii în instanța de apel Hais Evghenia a avut câștig de cauză, deoarece a fost admis apelul acesteia și respins apelul declarat de Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina, din care considerente taxa de stat urma a fi încasată din contul ultimilor.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii

obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 20 iunie 2014 avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Evgheniei Hais în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Dodon Nicolae în interesele lui Pastușoc Nicolae și Pastușoc Pavlina, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La materialele pricinii sunt anexate mandatul nr. 0035 din 04 februarie 2010 și procurile autentificate din 10 februarie 2010 și 05 mai 2011.

Prin mandatul din 04 februarie 2011 avocatul Carmanschi Vitalie a fost împuternicit de Hais Evghenia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 117, vol. I).

Prin procurile din 10 februarie 2010 și 05 mai 2011 avocatul Carmanschi Vitalie a fost împuternicit de Hais Evghenia să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 116, vol. I).

Conform art. 60 alin. (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, cu modificările și completările ulterioare, împuternicirile avocatului și ale

avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Punctul 6 alin. (2) lit. a) și b) al Hotărârii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în vigoare la data depunerii cererii de recurs prevede că formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Pe versoul mandatului din 04 februarie 2010 nu este aplicată semnătură Evgheniei Hais și nu sunt inserate împuternicirile avocatului.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Evgheniei Hais este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Evgheniei Hais este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul avocatului Carmanschi Vitalie inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Carmanschi Vitalie în interesele Evgheniei Hais se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan