

Î N C H E I E R E

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cozearschi Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cozearschi Victor împotriva Primăriei orașului Edineț și Consiliului orașenesc Edineț cu privire la încasarea restanței salariale, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de reprezentantul Gladiniuc Dumitru în interesele Primăriei orașului Edineț și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2013

c o n s t a t ă

La 11 septembrie 2013 Cozearschi Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Edineț și Consiliului orașenesc Edineț cu privire la încasarea restanței salariale.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cozearschi Victor a indicat că la 03 decembrie 2007 a fost angajat în calitate de director al Întreprinderii Municipale „Spații Verzi Edineț”, fondator al căreia este Primăria orașului Edineț, fiindu-i stabilit conform contractului de muncă nr. 107 salariu în mărime de 3600 lei.

Începând cu luna ianuarie 2012 Primăria orașului Edineț a încetat să-i achite salariul, iar la 25 octombrie 2012 a demisionat din propria inițiativă.

S-a adresat în repetate rânduri Primăriei orașului Edineț în vederea achitării restanțelor salariale, însă solicitările sale nu au fost admise.

Plățile salariale restante constituie suma de 38345,49 lei.

Cere Cozearschi Victor încasarea plăților salariale restante în mărime de 38345,49 lei (f.d. 1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2013 s-a admis acțiunea lui Cozearschi Victor.

S-a încasat de la Primăria orașului Edineț în beneficiul lui Cozearschi Victor restanța salarială în mărime de 389245,49 lei

S-a încasat de la Primăria orașului Edineț în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1150 lei.

Pretențiile lui Cozearschi Victor împotriva Consiliului orașenesc Edineț au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 56-57).

Prin procura din 07 mai 2013 Gladiniuc Dumitru a fost împuternicit de Primăria orașului Edineț să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45).

La 08 noiembrie 2013 reprezentantul Gladiniuc Dumitru a declarat în interesele Primăriei orașului Edineț apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2013 (f.d. 61-62).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 aprilie 2014 a admis apelul declarat de Primăria orașului Edineț.

A casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2013 în partea încasării de la Primăria orașului Edineț în beneficiul lui Cozearschi Victor a restanței salariale și în beneficiul statului a taxei de stat și a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

În rest hotărârea Judecătoriei Edineț din 08 octombrie 2013 a fost menținută (f.d. 82-85).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că Primăria orașului Edineț și Consiliul orășenesc Edineț nu poartă răspundere pentru neachitarea salariului lui Cozearschi Victor, deoarece responsabilă este Întreprinderea Municipală „Spații Verzi Edineț” care se finanțează din surse proprii.

La 06 iunie 2014 Cozearschi Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Cozearschi Victor a indicat că instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele pricinii și a ignorat faptul că conform contractului individual de muncă Primăria orașului Edineț s-a obligat să-i asigure o plată egală pentru o muncă de valoare egală și să-i achite salariul în termenul stabilit.

Instanța de apel a constatat că Întreprinderea Municipală „Spații Verzi Edineț” este culpabilă de neachitarea salariului, însă nu a dispus atragerea acesteia în proces.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cozearschi Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cozearschi Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se

constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Cozearschi Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cozearschi Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan