

ÎNCHEIERE

28 august 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul Iuliana Oprea

Judecătorii Ion Corolevschi, Maria Ghervas,

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău și Judecătoria Anenii Noi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA "Victoria Asigurări" SA împotriva lui Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale

CONSTATĂ:

La data de 29 aprilie 2014, reclamanta CA "Victoria Asigurări" SA a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată în ordine de regres către Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale, cauzate prin accident rutier.

Prin încheierea judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 iunie 2014, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA "Victoria Asigurări" împotriva lui Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale, a fost strămutată potrivit competenței la locul accidentului spre judecare la Judecătoria Anenii Noi, în baza art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, care acordă instanței dreptul de a strămuta pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 12 iunie 2014 instanța s-a declarat incompetentă să judece pricina dată, considerînd că aceasta ține de competența Judecătoriei Criuleni, unde pîrîtul Speianu Iurie își are înregistrată reședința și a dispus suspendarea examinării cauzei respective, cu transmiterea dosarului pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (teritorială) Curții Supreme de Justiție, care potrivit art. 44 alin. (3) CPC judecă conflictul de competență dintre 2 două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece

pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA "Victoria Asigurări" SA împotriva lui Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale, este Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 39 alin. (13) CPC, acțiunile în materie de asigurare se pot depune în instanța de la domiciliul asiguratului, de la locul aflării bunurilor sau de la locul accidentului. Alegerea între instanțele care, conform prezentului articol, sînt competente să judece pricina, aparține reclamantului.

Din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine că la data de 29 aprilie 2014, reclamanta CA "Victoria Asigurări" SA a depus la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată în ordine de regres către Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale, cauzate prin accident rutier. Reclamantul potrivit cererii de chemare în judecată a ales instanța competentă să judece litigiul în temeiul art.39 al.(13) CPC și anume la domiciliul pîrîtului în sec.Ciocana, str.Mircea cel, Bătrîn, 40/1,ap.3

În sensul art.30 Cod Civil domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Reședința persoanei fizice este locul unde își are locuința temporară sau secundară.

Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale.

În speță, domiciliul pîrîtului Speianu Iurie,adică locul unde acesta își are locuința statornică la adresa mun. Chișinău, str.Mircea cel Bătrîn, se probează prin copia sentinței judecătorei Anenii- Noi din 24 martie 2010 (f.d.7), prin copiile titlurilor executorii nr.2-1022/13, emis de către judecătoria Ciocana la 29 mai 2013 (f.d. 25) și nr. 2a-3198/2013 ,emis de către Curtea de Apel Chișinău din 01 octombrie 2013 (f.d.26), prin avizul de receptie a citației, expediate de către judecătoria Ciocana la 16.05.2014, din care rezultă că pîrîtul a recepționat citația la adresa mun.Chișinău, str.Mircea cel, Bătrîn, 40/1,ap.3(f.d.41)

Reieșind din cele enunțate, precum și avînd în vedere faptul că domiciliul pîrîtului Speianu Iurie se află în raza de activitate a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA "Victoria Asigurări" SA împotriva lui Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei materiale, ține de competența Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă spre judecare în fond.

Afară de aceasta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, la care Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a făcut referire, urmează a fi aplicate doar în cazurile în care s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea

normelor de competență jurisdicțională, dar nu și în cazul din speță, când acțiunea a fost primită cu respectarea competenței.

Faptul că pîrîtul are reședință în sat.Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nu cade sub incidența art.43 al.(2) CPC atît timp cît este demonstrat faptul că domiciliul lui este în sec.Ciocana mun.Chișinău

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 43 alin. (1) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către CA "Victoia Asigurări" SA împotriva lui Speianu Iurie cu privire la recuperarea daunei material, spre judecare în fond la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Corolevschi

Maria Ghervas