

mun. Chişinău

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Ion Corolevski, Sveatoslav Moldovan

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio,

S-a considerat compensată datoria lui Papini Marco față de Comello Chiozzoto Marcos Claudio în sumă de 12 000 euro și s-a încasat din contul lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio în beneficiul lui Papini Marco suma de 12 000 euro, ce constituie diferența dintre suma totală a împrumutului acordat și suma compensată, în baza contractului de împrumut din 29 ianuarie 2009.

S-a încasat din contul lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio în beneficiul lui Papini Marco cu titlu de cheltuieli de judecată – taxa de stat achitată la depunerea cererii în judecată în sumă de 5 788,68 lei.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2009 pe apartamentul nr. 13 de pe str. Zaikin, 30/1, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Papini Marco.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iunie 2011 pe imobilul de pe bd. Dacia, 65/1, mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio (f.d.200, 204-205).

La 16 mai 2014 prin intermediul oficiului poștal, Comello Chiozzoto Marcos Claudio a declarat apel nemotivat și fără anexarea dovezii taxei de stat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.208).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio, acordându-i termen pentru achitarea taxei de stat, pînă la 30 iulie 2014, ora 12-00 (f.d.224).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost restituit apelul declarat de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio, ca netimbrat și nemotivat.

La 11 august 2014, Comello Chiozzoto Marcos Claudio prin intermediul avocatului său, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat este depus în termen.

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 16 mai 2014, Comello Chiozzoto Marcos Claudio a declarat apel nemotivat și fără anexarea dovezii taxei de stat, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.208).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio, acordându-i termen pentru achitarea taxei de stat, pînă la 30 iulie 2014, ora 12-00 (f.d.224).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, a fost restituit apelul declarat de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio, ca netimbrat și nemotivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău întemeiată și legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea

vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, de recurs și de revizuire, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 365 alin. (1), lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În temeiul art. 368 CPC, dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat instanța dispune printr-o încheiere, să nu se de-a curs cererii acordând apelantului un termen pentru achitarea taxei de stat. Acest termen trebuie să fie rezonabil, obiectiv și real, reieșind din circumstanțele concrete a pricinii, complexitatea pricinii, acțiunile ce urmează a fi efectuate de participant, suma ce urmează a fi achitată, posibilitățile persoanei de a achita suma ținând cont de starea materială.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie cererea de apel dacă apelantul nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Raportând normele citate de la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel, corecte și întemeiate, rezultate din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

Astfel, s-a constatat că la depunerea cererii de apel nu a fost prezentată dovada care să ateste că Comello Chiozzoto Marcos Claudio ar fi achitat taxa de stat.

Mai mult ca atât Comello Chiozzoto Marcos Claudio a depus cerere de apel nemotivată, adică neinvocând esența sau temeiurile declarării apelului.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 iulie 2014, a acordat termen apelantului până la 30 iulie 2014, pentru lichidarea neajunsurilor depistate (f.d.224), care a fost expediată în adresa ultimului (f.d.225).

Digore Eduard prin mandatul din 21 octombrie 2009 a fost împuternicit de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea instanței de judecată etc (f.d.13).

Iar, potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii se atestă că avocatul lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio, a recepționat copia încheierii instanței de apel din 09 iulie 2014, la 23 iulie 2014(f.d. 239).

În conformitate cu art. 80 alin. (9) CPC, reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atât reprezentatul, cât și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării pricinii sau înainte de expirarea termenelor de atac.

Respectiv la actele pricinii, nu rezultă o cerere prin care Comello Chiozzoto Marcos Claudio ar fi înștiințat instanța de judecată că nu mai este reprezentat de către avocatul Digore Eduard, astfel instanța de apel justificat a expediat și în adresa avocatului acestuia, copia încheierii din 09 iulie 2014.

Or, în conformitate cu art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, avocatul lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio, fiind înștiințat despre necesitatea prezentării dovezii taxei de stat până la 30 iulie 2014, urma să-și înștiințeze clientul său, pentru a se încadra în termenul stabilit de către instanța de judecată.

Potrivit art. 86 alin. (1) CPC, judecătorul sau instanța judecătorească este în drept să decidă amînarea sau eşalonarea plății taxei de stat pentru una sau pentru ambele părți,

ținând cont de situația lor materială. Dacă reclamantul nu a plătit în termen taxa de stat, instanța scoate cererea de pe rol.

Iar, prin cererea depusă de către avocatul Scutelnic Valeriu, s-a solicitat doar amânarea examinării pricinii în ordine de apel, dar nu a amânării achitării taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 iulie 2014 întemeiat s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de Comello Chiozzoto Marcos Claudio din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

Argumentul recurentului că nu a cunoscut despre încheierea instanței de apel din 09 iulie 2014 prin care i s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor, este declarativ, deoarece după cum s-a menționat potrivit avizului de recepție avocatul apelantului a primit încheierea instanței de apel din 09 iulie 2014, contrasemnătură (f.d.239).

Mai mult ca atât, Comello Chiozzoto Marcos Claudio a cunoscut despre examinarea pricinii în ordine de apel la 30 iulie 2014, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 236 „a”).

Or, conform art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Comello Chiozzoto Marcos Claudio împotriva lui Papini Marco cu privire la încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de către Papini Marco împotriva lui Comello Chiozzoto Marcos Claudio cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan