

mun. Chişinău

Concomitent, Dimov Fiodor încălcând prevederile legislației de urbanism a construit un șir de construcții, ignorând distanța minimă de la linia hotarului terenului de pământ ce îi aparține.

Solicită Mocan Mihail obligarea pârîtului să-i acorde dreptul de acces la proprietatea sa, după avizul înscris al părţilor şi obligarea ultimului de a efectua strămutarea construcţiei, construite ilegal, cu încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Dimov Fiodor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 26 noiembrie 2013, acţiunea depusă de către Mocan Mihail, a fost admisă parţial.

A fost obligat Dimov Fiodor să-i permită lui Mocan Mihail conform necesităţilor în urma circumstanţelor obiective (căderea zăpezii, efectuarea reparaţiei curente sau capitale) în urma avizului scris al părţilor, accesul pe teritoriul său pentru întreţinerea şi efectuarea lucrărilor necesare în privinţa părţii casei, înregistrate sub numărul cadastral 9626306003.02, situate pe terenul vecin.

În rest acţiunea a fost respinsă.

A fost încasată din contul lui Mocan Mihail în beneficiul lui Dimov Fiodor cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2 000 lei (f.d.211, 214-220).

La 29 octombrie 2013, 09 ianuarie 2014, Mocan Mihail, iar la 27 decembrie 2013, Dimov Fiodor şi Dimov Nadejda au declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanţe (f.d.213, 226).

Prin încheierea Curţii de Apel Comrat din 25 martie 2014, a fost admisă cererea lui Dimov Fiodor şi Dimov Nadejda cu privire la retragerea apelului depus împotriva hotărîrii primei instanţe şi procedura în ordine de apel a fost încetată (f.d.254).

Prin decizia Curţii de Apel Comrat din 25 martie 2014, a fost respinsă cererea de apel depusă de către Mocan Mihail cu menţinerea în vigoare a hotărîrii primei instanţe (f.d.256-260).

La 12 mai 2014, prin intermediul oficiului poştal Mocan Mihail a declarat recurs, împotriva deciziei Curţii de Apel Comrat din 25 martie 2014 şi a hotărîrii Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe în partea prin care acţiunea a fost respinsă cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acţiunea integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 08 aprilie 2014, Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa participanţilor părţilor, copia deciziei instanţei de apel (f.d.261), iar potrivit avizului de recepţie anexat la materialele pricinii se atestă că recurentul a recepţionat copia acesteia, la 11 aprilie 2014 (f.d.262).

Prin prisma normei de drept enunţate, Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că recursul depus la 12 mai 2014, este declarat în termen.

Recurentul, Mocan Mihail în motivarea recursului a indicat că instanţele ierarhic inferioare au examinat pricina arbitrar şi în consecinţă au emis soluţii ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilităţii recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 30 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Dimov Fiodor și Dimov Nadejda cererea de recurs depusă de către Mocan Mihail cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Mocan Mihail, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul

declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Mocan Mihail, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Mocan Mihail se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan