

prima instanță: E. Cojocari
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru, A. Nogai

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Sveatoslav Moldovan, Ion Corolevschi

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Cioban Eugenia
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cioban
Eugenia împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat
Registru” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție,
încasarea salariului și compensarea prejudiciului și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de către Cioban Eugenia și menținută hotărârea primei
instanțe,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2013, Cioban Eugenia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat
Registru” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului și compensarea
prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 01 iunie 2002, a fost angajată
în cadrul Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat
Registru”, în funcție de șef al secției cadastru și imobil al Direcției Asigurare
Infrastructură și Logistică.

Susține că pe tot parcursul activității, obligațiile sale de serviciu le-a
îndeplinit în mod conștiincios, iar obiecții privitor la calitatea muncii depuse,
inclusiv și în ultima perioadă nu a avut.

La 04 ianuarie 2013, prin ordinul nr. 1 p din 03 ianuarie 2013 emis de către
directorul general al Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de
Stat Registru”, a fost eliberată din serviciu în legătură cu reducerea statelor de
personal în baza art. 86 p.(l) lit. c) Codul muncii.

Consideră că ordinul emis este unul ilegal ce urmează a fi anulat, dat fiind
faptul că i se încalcă principalele drepturi constituționale.

Totodată mai invocă că i se încalcă și prevederile normelor internaționale în

special a Convenției cu privire la încetarea raporturilor de muncă din inițiativa patronului nr. 158 din 22 iunie 1982, rectificată prin Hotărîrea Parlamentului nr. 994 din 15 octombrie 1996.

Mai menționează că fiind numită în funcție de șeful secției cadastru și imobil, la 13 iunie 2011 în secția dată activau 10 persoane, subdiviziunea în cauză nu a fost lichidată ci doar s-a efectuat redenumirea ei cu păstrarea acelorași atribuții, astfel consideră că reorganizarea a fost simulată, ea fiind concediată prin reducere de cadre ilegal.

Solicită Cioban Eugenia restabilirea în funcție deținută anterior cu achitarea salariului pe perioada absenței forțate de la muncă și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Pe parcursul examinării pricinii, Cioban Eugenia a înaintat cerere cu privire la completarea pretențiilor înaintate din acțiune, solicitînd anularea ordinului directorului general Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” nr. 1 din 03 ianuarie 2013 cu privire la eliberarea sa din funcția deținută (f.d.134).

Prin susținerile verbale anexate la materialele pricinii, Eugenia Cioban prin intermediul avocatului său, a solicitat anularea ordinului directorului general Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” nr. 1 din 03 ianuarie 2013 cu privire la eliberarea sa din funcția deținută, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului din 04 ianuarie 2013 pînă la ziua adoptării hotărîrii în pricina dată și compensarea prejudiciului moral (f.d.138-141).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013, acțiunea depusă de către Cioban Eugenia a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.162-165).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către Cioban Eugenia și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 (f.d. 195-199).

La 13 iunie 2014, Cioban Eugenia a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie admisă acțiunea integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d.200), iar potrivit contrasemnăturii de pe coperta dosarului se atestă că avocatul recurente a recepționat copia acesteia, la 20 mai 2014.

În urma celor constatate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

Recurenta, Eugenia Cioban în motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic au aplicat eronat normele de drept material, nu s-au implicat în examinarea multiaspectuală a pricinii și drept consecință au emis decizii ilegale.

Examinînd temeiurile admisibilității recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa Întreprinderii de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru” cererea de recurs depusă de către Cioban Eugenia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la 11 iulie 2014, de către Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru”, s-a solicitat ca recursul declarat de către Cioban Eugenia să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Cioban Eugenia, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cioban Eugenia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cioban Eugenia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan