

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Nicolae Clima
Ion Druță,
Mardari Dumitru

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat Costandaki Oksana împotriva hotărârii judecătorești Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Costandaki Oksana împotriva societății cu răspundere limitată „AeroPremierTur” și intervenientul accesoriu Compania Aeriană „Siberian Airlines” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzilor de întârziere, a penalităților cât și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 01 decembrie 2011, Costandaki Oksana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „AeroPremierTur”, intervenientul accesoriu Compania aeriană „Siberian Airlines” în care a solicitat reparării prejudiciului material cauzat ca rezultat al procurării unui bilet de avion suplimentar în mărime de 5464 lei, a penalității prevăzute de art. 27 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului în mărime de 35242,80 lei, a dobânzii de întârziere în baza art. 619 in. (1) din Codul civil în mărime de 281,28 lei, cât și compensarea cheltuielilor de plata taxei de stat în mărime de 1065,72 lei și altor cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii s-a reiterat că la 01 iulie 2011, s-a adresat la compania „AeroPremierTur” pentru acordarea serviciilor de transport avia cursa Chișinău-Baku, tur-retur. Pentru destinația Baku i s-a propus de a călători: Chișinău-Moscova-Baku (tur) Baku-Moscova-Chișinău (retur). Plecarea fiind stabilită pentru 10 iulie 2011 și întoarcerea la 16 iulie 2011. Conform biletului plecarea de la Baku a avut loc la orele 10.40 (ora locală), iar aterizarea la Moscova trebuia să fie la ora 12.40 (ora locală). Următoarea escală trebuia să fie spre Chișinău la ora 14.00 (ora Moscovei).

Susține că nu a reușit să facă toate procedurile la aeroportul Domodedovo serviciul grăniceri, primirea bagajelor, înregistrarea pentru alt zbor cu predarea bagajelor, deoarece timpul pus la dispoziția sa a fost insuficient. Din care motive a fost nevoită să procure un alt bilet la aceeași cursă, dar la un preț mai mare decât a

achitat anterior și, anume, a achitat suma de 5464 lei, urmare a neglijenței societății cu răspundere limitată „AeroPremierTur” considerînd că nu a acționat cu bună diligență, ea fiind ca consumator.

Invocă că ea a avut o stare de stres și frustrare, din cauză că nu a avut cu ea surse financiare pentru a procura un alt bilet, fiind nevoită să-l contacteze pe soțul său pentru ai procura biletul din mun. Chișinău. La întoarcerea în mun. Chișinău, la 21 iulie 2011, a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „AeroPremierTur” o reclamație, în care a descris situația creată și prin care, în baza art. 13 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului, a solicitat recuperarea prejudiciilor materiale cauzate ca rezultat al procurării unui alt bilet de avion suplimentar.

Consideră că răspunsul dat de societatea cu răspundere limitată „AeroPremierTur” contravine prevederilor art. 987 din Codul civil deoarece era obligată să aducă la cunoștință condițiile de călătorie și eventualele riscuri.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013 acțiunea înaintată de Costandaki Oksana împotriva societății cu răspundere limitată „AeroPremierTur” și intervenientul accesoriu Compania Aeriană „Siberian Airlines” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobînzilor de întârziere, a penalităților cît și compensarea cheltuielilor de judecată, fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, apelul declarant de Costandachi Oksana s-a respins, fiind menținută hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 iulie 2013.

La 16 mai 2014, recurentul Costandaki Oksana a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătoriei Centru din 17 iulie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2014, solicitînd casarea acestora, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admise integral pretențiile înaintate de Costandachi Oksana.

În motivarea recursului, s-a reiterat că instanțele investite cu judecarea fondului au aplicat greșit normele de drept material și au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată. Nu au pus la bază careva probe și nu au analizat probele concludente care ar demonstra comiterea erorii recurente.

Consideră că raportul delictual dintre acțiunile companiei „AeroPremierTur” societate cu răspundere limitată și prejudiciul cauzat recurente au legătură cauzală, vinovăția ultimei fiind demonstrată prin circumstanțe de fapt și de drept. Recurenta fiind consumator paguba a fost pricinuită ca urmare a neinformării în situațiile dificile.

Conform scrisorii Curții de Apel Chișinău recurentul a recepționat decizia la 04 martie 2014, deci s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 30 aprilie 2014, este depus în termen.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurent nu se încadrează în

temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă, or recurentul nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanțele ierarhic inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Costandaki Oksana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Costandachi Oksana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari