

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iuliana Oprea
Valentina Clevadi, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de SC „Galeria Ușilor” SRL, în cauza privind intentarea procesului de insolabilitate a SC „Galeria Ușilor” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicare măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL ,

CONSTATĂ:

La 08.05.2014, creditorul SC “Egerclas” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Galeria Ușilor” SRL SRL IDNO 1009600012210 adresa juridică mun. Chișinău, str. Tighina 49/2.

Cererea a fost recepționată de către judecător la data de 14.05.14.

Drept temei s-a invocat că debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL a îndatorat față de “Egerclas” SRL suma de 48802,40 lei, fapt confirmat prin titlul executoriu nr. 2e-601/13 din 03.04.2013 cu dispozitivul încasării datoriei de la debitor. Toate eforturile de a convinge „Galeria Ușilor” SRL să execute hotărîrea judecătorească au dat eșec. Executorul judecătoresc i-a informat, că este în imposibilitate de executare, deoarece la moment debitorul are multiple datorii și față de alți creditori urmăritori , iar de bunuri nu dispune. Respectiv, este imposibilă executarea.

Prin încheierea 031-235/13 din 06.06.2013 a fost pornită procedura de executare a hotărîrii judecătorești. La 11.03.2014, prin răspunsul 031-235/13 executorul Manole Dumitru a informat creditorul că, debitorul nu deține bunuri cu drept de proprietate și nici surse financiare.

SC “Egerclas” SRL a înaintat debitorului notificare despre faptul, că în cazul neachitării datoriei va fi intentată procedura de insolabilitate, care a fost expediată pe adresa indicată de Camera înregistrării de Stat cu aviz de recepție, care s-a returnat cu indicația că debitorul nu se află pe adresa data și a plecat în direcție necunoscută. În astfel de circumstanțe debitorul se consideră notificat.

SC “Egerclas” SRL solicită admiterea cererii.

Judecând cererea în cauză, la 15.05.2014, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicare măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL.

În susținerea acestei soluții instanța de insolabilitate a invocat prevederile art. 21 din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform căruia, instanța de insolabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

De asemenea fiind aplicate și prevederile art. 24 din legea insolabilității, care stabilește că, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolabilitate aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate.

Considerând ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 15.05.2014, SC „Galeria Ușilor” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea ca neîntemeiată a Încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 în partea aplicării măsurii de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cerinței de aplicare a măsurii de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, contrar prevederilor art. 21 Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța, eronat și neîntemeiat a aplicat măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu.

Totodată, recurentul a invocat dezacordul său vis-a-vis de argumentele instanței de insolabilitate referitoare la motivele pe care le-a considerat întemeiate în favoarea aplicării măsurii de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolabilitate prin care a fost aplicată măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ susține ca justă încheierea instanței de insolabilitate, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 21 din Legea insolvenității nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvenție este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 24 alin. (1) din Legea insolvenității, după ce primește cererea introductivă spre examinare, instanța de insolvenție aplică măsurile necesare pentru a preveni modificarea stării în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvenție.

(2) Pe lângă măsurile de asigurare prevăzute de Codul de procedură civilă, instanța de insolvenție aplică următoarele măsuri de asigurare:

a) numește un administrator provizoriu și obligă debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

b) la cererea motivată a creditorilor sau administratorului provizoriu ori din oficiu, dispune înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului;

c) pune sub sechestru bunurile debitorului și corespondența lui comercială;

d) suspendă urmărirea individuală ale creditorilor și executările silită asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului;

e) pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

Articolul 174 din CPC al RM stabilește că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform 175 alin. (1) din CPC al RM, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 CPC. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Pornind de la prevederile normei legale evocate, Colegiul reține că instanța de insolabilitate poate lua măsuri de asigurare a acțiunii la cererea participanților la proces.

În același timp, analiza încheierii recurate denotă faptul că instanța de insolabilitate, la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului SC „Galeria Ușilor” înaintată de creditorul SC „Egerclas” SRL, a ajuns la concluzia că există motive întemeiate pentru a admite spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea de măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL, inclusiv măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu, contestată de recurent.

În acest sens, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că, contrar prevederilor art. 21 Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța, eronat și neîntemeiat a aplicat măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, creditorul SC „Egerclas” SRL într-adevăr a depus o asemenea cerere, iar instanța de insolabilitate, în motivarea încheierii recurate, a menționat expres temeiurile admiterii spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea de măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL.

În aceste condiții, afirmațiile recurentului, nu poate suprima dreptul instanței de insolabilitate de a aplica măsuri de asigurare, dacă constată cu certitudine existența unor motive întemeiate în conformitate cu normele legale citate mai sus.

Așadar, instanța de insolabilitate era în drept să aplice măsuri de asigurare, iar toate argumentele contrare expuse de recurent sunt lipsite de relevanță și temeinicie.

În aceste împrejurări, este evident că instanța de insolabilitate era în drept, să admită cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicarea de măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL, inclusiv măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu.

În același timp, afirmațiile recurentului privind faptul că instanța de insolabilitate eronat și neîntemeiat a aplicat măsura de asigurare de înlăturare a administrației de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu, este pur declarativ, deoarece constatarea existenței sau inexistenței unor asemenea temeiuri constituie prerogativa exclusivă a instanței de insolabilitate, care în eventualitatea înaintării unei cereri de către creditor urma să se pronunțe asupra temeiniciei acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și conducându-se de prevederile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SC „Galeria Ușilor” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procesului de insolabilitate și aplicare măsuri de asigurare față de debitorul SC „Galeria Ușilor” SRL.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Valentina Clevadi

Maria Ghervas