

Î N C H E I E R E

08 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cotorobai Nelea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotorobai Nelea împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 20 iulie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă

Cotorobai Nelea a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral cauzat în urma deconectării energiei electrice.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 28 iunie 2004 a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice a consumatorului casnic nr. 40301052149 cu ÎCS „Red Union Fenosa” SA, locul de consum/de executare a contractului fiind stabilit: str. Valea Crucii, 6 mun. Chișinău.

La data de 09 august 2007, fără a fi informată sau preîntâmpinată, apartamentul ce-i aparține a fost deconectat de la sursa de energie electrică, însă după cum a aflat ulterior, deconectarea a fost efectuată pentru neachitarea în termen a facturii pentru consumul energiei electrice pentru perioada precedentă /luna iunie - iulie 2007/.

Prin urmare, imobilul unde locuiește familia ei, a fost deconectat în perioada de 09-13 august 2007, de la energia electrică, iar pentru a fi reconectată energia electrică, a fost nevoită să achite, în afară de plata pentru consumul energiei electrice în mărime de 177,06 lei, taxa de reconectare în mărime de 101,45 lei.

Nefiind de acord cu deconectarea, la 12.09.2007, a înaintat pretenție către ÎCS „Red Union Fenosa” SA, în care a solicitat restituirea sumei achitate, iar la 21 octombrie 2007 a primit răspuns negativ din partea reprezentanților furnizorului la pretenția înaintată, răspuns pe care-l consideră neîntemeiat.

ÎCS „Red Union Fenosa” SA a încălcat prevederile contractului, cauzându-i astfel un prejudiciu material și moral, care urmează a fi recuperat din contul acestuia.

Solicită, reclamanta Cotorobai Nelea admiterea acțiunii, cu încasarea din contul reclamatului ÎCS „Red Union Fenosa” SA în folosul ei prejudiciul în sumă totală de 638,45 lei, prejudiciului moral în sumă de 5000 lei și taxa de stat în sumă de 170 lei. Totodată, ÎCS „Red Union Fenosa” SA urmează să-și ceară scuze pentru incomodități cauzate în rezultatul deconectării ilicite de la rețeaua de distribuire a energiei electrice, prin afișarea informației cu conținutul respectiv la toate scările casei nr. 6 din strada Valea Crucii, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 iulie 2012 acțiunea a fost parțial admisă.

S-a încasat din contul ÎCS „Red Union Fenosa” SA în beneficiul Nelei Cotorobai prejudiciul material în sumă de 101,45 lei, prejudiciul moral în sumă de 3000 lei, cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 2200 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 170 lei, iar în total - 5471,45 lei.

În rest cerințele au fost respinse ca nefondate.

La data de 31 iulie 2012, cu respectarea termenului legal, ÎCS „RED Union Fenosa” SA, a declarat apel, cerînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță a admis acțiunea indicînd în hotărîrea contestată că pe data de 09.08.2007 apartamentul în care locuiește intimata a fost deconectat de la sursă de energie electrică pentru neachitarea facturii de plată fără ca ultima să fie preîntîmpinată și fără a i se prezenta factura de plată pentru achitare, însă concluzia menționată este contrară cu circumscripțiile pricinii de fapt stabilite, deoarece pe data de 12.07.2007 consumatorului Cotorobai Nelea i-a fost înaintată factura de plată pentru consumul curent al energiei electrice (factura de tip nou cu aviz de deconectare) prin care consumatorul a fost informat că va fi deconectat în caz dacă nu achită factura dată în decurs de 10 zile calendaristice de la data limită indicată în ea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-a admis apelul declarat de ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 iulie 2012 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind nefondată.

La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, concluzia primei instanțe referitor la admiterea acțiuni este contrară cu circumscripțiile pricinii de fapt stabilite, avînd în vedere că potrivit înscrisurilor prezentate pe data de 12.07.2007 intimatei Cotorobai Nelea i-a fost înaintată factura de plată pentru consumul curent al energiei electrice (factura de tip nou cu aviz de deconectare) prin care intimata (consumatorul) a fost informată că va fi deconectat în caz dacă nu achită factura prezentată spre achitare în decurs de 10 zile calendaristice de la data limită indicată în factură.

Totodată, intimatei Cotorobai Nelea suplimentar pe data de 27 iulie 2007 i-a fost înaintat avizul de deconectare nr. 1009041, prin care a fost informată că în cazul în care nu va achita, pînă pe data de 06 august 2007, datoria pentru energie electrică consumată, furnizarea energiei electrice va fi întreruptă.

Prin certificatul nr. 19/05-08 nr. D-349, eliberat de Direcția de Poștă municipală Chișinău, se confirmă că toate scrisorile de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA adresate intimatei Cotorobai Nelea, pentru NLC în litigiu, au fost distribuite conform termenilor și reclamații din partea intimatei N. Cotorobai n-au parvenit.

Prin urmare, se demonstrează că atât factura cât și avizul de deconectare au fost transmise intimatei, și la materialele dosarului este anexat preavizul și registrul privind expedierea scrisorilor cu ștampila ÎS Poșta Moldovei.

În conformitate cu Regulamentul de furnizare și utilizare a energiei electrice, între ÎCS „Red Union Fenosa” SA și Cotorobai Nelea a fost încheiat contractul de furnizare și utilizare a energiei electrice.

Conform p. 4.5 din Regulamentul menționat, redacția din 2005, „Furnizorul încheie contracte cu consumatorii casnici numai în baza contractului cadru de mizare a energiei electrice consumatorilor casnici, conform modelului specificat anexa nr. 1 și în conformitate cu p. 15.2 „Toate contracte de furnizare a energiei electrice aflate în derulare, la data adoptării prezentului Regulament rămân valabile, până când una din părți nu va solicita rezilierea sau încheierea unui nou contract. Clauzele contractelor în derulare, care contravin prevederilor regulamentului, sunt considerate nule”.

Respectiv furnizorul la deconectarea apartamentului intimatei Cotorobai Nelea corect a aplicat prevederile Regulamentului în vigoare. Prevederea menționată de deconectare a fost inclusă reieșind din faptul că la încheierea contractului de furnizare a energiei electrice între furnizor și consumatorul casnic părțile nu pot negocia prevederile contractului și sunt obligați să încheie contractul tip care este anexă la Regulamentul pentru furnizare și utilizare energiei electrice și din momentul în care se modifică Regulamentul se aplică prevederile noului Regulament.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că furnizorul la deconectarea apartamentului intimatei Cotorobai Nelea de la sursa de energie electrică corect a aplicat prevederile Regulamentului privind furnizare și utilizarea energiei electrice, instanța de apel a constatat că acțiunea intimatei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța de apel a considerat că nu pot fi reținute argumentele apelantei cu privire la aceea că pricina urma a fi examinată în procedura contenciosului administrativ, deoarece prima instanță a examinat pricina cu respectarea procedurii în ordine contencioasă.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii.

La 16 ianuarie 2013 Cotorobai Nelea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de ape, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 20 iulie 2012.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cotorobai Nelea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente Cotorobai Nelea se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cotorobai Nelea în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cotorobai Nelea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Cotorobai Nelea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul	/semnătura/	Galina Stratulat
---------------------------------------	-------------	------------------

Judecătorii	/semnătura/	Iuliana Oprea
-------------	-------------	---------------

	/semnătura/	Iurie Bejenaru
--	-------------	----------------

Copia corespunde originalului

Judecător

Iurie Bejenaru