

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iuliana Oprea
Valentina Clevadi, Maria Ghervas

judecând recursul declarat de Jelic Oleg, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SA „VictoriAsig” împotriva lui Jelic Oleg privind încasarea sumei de bani,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de către Jelic Oleg,

C O N S T A T Ă:

La data de 19.06.2013 reclamantul SA „VictoriAsig” a depus o cerere de chemare în judecată către Jelic Oleg cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 29.11.2013 acțiunea a fost admisă integral.

La data de 27.02.2014 Jelic Oleg a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termen de apel pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica din 29.11.2013.

În ședința de apel, apelantul Jelic Oleg a susținut cererea cu privire la repunerea în termen și a solicitat admiterea acesteia cu scopul de a depune ulterior cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen depusă de către Jelic Oleg.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a indicat prevederile art. 357-364 CPC, menționînd că Jelic Oleg nu a depus însuși cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, unde să-și expună motivele de fapt și de drept pe care își bazează pretențiile. Pîrîtul Jelic Oleg a depus cerere de repunere în termen pentru ca ulterior să fie depusă cererea de apel în modul corespunzător, ceea ce nu se încadrează în normele procedurale civile în vigoare și nu poate sta la baza admiterii spre examinare a cererii de repunere în termen.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 09 iunie 2014, Jelic Oleg a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 cu repunerea în termen pentru depunerea apelului împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica din 29.11.2013.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat omiterea termenului de atac cu apel de 30 zile și înaintarea cererii de repunere în termen din motiv că nu a cunoscut despre existența dosarului, aflînd despre existența hotărîrii din

29.11.2013 la data de 20.02.2014. De asemenea a mai indicat că motivele refuzului în repunerea în termen pentru depunerea apelului sunt contradictorii prevederilor legislației în vigoare și nemotivate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Conform art. 357 CPC, hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale pricinii, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea pricinii în primă instanță.

În același timp, Colegiul reține prevederile art. 358, alin. (1) CPC al RM, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC al RM, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul a constatat cu certitudine că apelantul Jelic Oleg a depus cerere la data de 27.02.2014 (f.d.72), prin care a solicitat repunerea în termen de apel din motive întemeiate pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica din 29.11.2013. Însă, Jelic Oleg nu a depus însuși cererea de apel împotriva hotărîrii primei instanțe, unde să-și expună motivele de fapt și de drept pe care își bazează pretențiile. Acesta a depus cerere de repunere în termen pentru ca ulterior să fie depusă cererea de apel în modul corespunzător, ceea ce nu se încadrează în normele procedurale civile în vigoare și nu poate sta la baza admiterii spre examinare a cererii de repunere în termen.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de apel corect a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen anume din motivul că însuși apelul nu a fost declarat.

Astfel, din considerentele menționate mai sus și avînd în vedere faptul că, însuși cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica din 29.11.2013 nu a fost depusă, iar cererea de repunere în termen înainte de depunere nemijlocit a apelului este fără suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural.

În acest context, argumentele invocate de Jelic Oleg nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

Totodată, Colegiul apreciază critic și afirmațiile recurentului cum că motivele refuzului în repunerea în termen pentru depunerea apelului sunt contradictorii prevederilor legislației în vigoare și nemotivate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Jelic Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SA „VictoriAsig” împotriva lui Jelic Oleg privind încasarea sumei de bani.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Valentina Clevadi

Maria Ghervas