

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iuliana Oprea
Valentina Clevadi, Maria Ghervas

judecând recursul declarat de Cojocar Nadejda, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Cojocar împotriva Cancelariei de Stat a Republicii Moldova privind restabilirea în funcție,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de Cojocar Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 23.10.2013, reclamanta Cojocar Nadejda s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Cancelariei de stat a Republicii Moldova, solicitând anularea ordinului nr.149-P din 07.10.2013 , prin care reclamanta a fost concediată din funcția de inspector superior controlul asupra executării hotărârilor al Oficiului Căușeni al Cancelariei de Stat a RM. Mai solicită reclamanta repunerea în funcția nominalizată, încasarea salariului mediu pentru lipsa forțată de la serviciu, încasarea despăgubirilor morale în mărime de 50 000 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a invocat, că, la 02.05.2013, prin ordinul nr.65-P, a fost angajată la Cancelaria de Stat a RM în funcție de inspector superior în Oficiul teritorial Căușeni. La data de 03.06.2013, prin ordinul 72-P, reclamanta N.Cojocar a fost numită în funcția de inspector superior controlul asupra executării hotărârilor în Oficiul Căușeni, pe perioada concediului de maternitate al titularului funcției Aurica Ceban. Ulterior, la 08.10.2013, prin ordinul nr. 149-P din 07.10.2013, N.Cojocar a fost concediată din funcția deținută, în temeiul art.83 alin.(3) Codul Muncii.

Consideră reclamanta neîntemeiat ordinul contestat, deoarece a fost emis cu încălcarea cerințelor art. 83 Codul Muncii, adică fără înștiințarea prealabilă a reclamantei și fără ca A.Ceban să revină la serviciu din concediul de maternitate. În afară de aceasta, pîrîtul nu i-a eliberat în termen carnetul de muncă și nu i-a achitat salariul pentru 9 zile lucrătoare din luna octombrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014 acțiunea a fost respinsă integral.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, la data de 25 februarie 2014, a depus apel Cojocaru Nadejda, solicitînd casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admite a acțiunii integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, s-a dispus a nu da curs apelului și a-i acorda apelantei termen pînă la 02 iunie 2014 pentru înlăturarea neajunsurilor, fiindu-i explicat totodată și faptul, că în caz contrar apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost restituită lui Cojocaru Nadejda cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 19 iunie 2014, Cojocaru Nadejda a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru reexaminare la faza primirii cererii de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată nu a respectat procedura de citare, în speță citarea reprezentantului său, fapt care a împiedicat depunerea cererii de apel motivate prin ce s-a îngădit accesul liber la justiție.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 03.06.2014, reprezentantul recurente Cojocaru Nadejda a fost prezent, iar copia încheierii din acea dată i-a fost expediată la 06.06.2014, recursul fiind depus la 19.06.2014. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Cojocaru Nadejda a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2014. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, și i s-a acordat termen pînă la 02 iunie 2014, pentru prezentarea apelului motivat. La 03.06.2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Cojocaru Nadejda.

Respectiv, după cum rezultă din avizul restituit instanței de apel, apelantul Cojocaru Nadejda, a primit scrisoarea expediată cu încheierea Colegiului Civil din 05.05.2014, la data 21.05.2014, expediată apelantei prin scrisoare recomandată, fiind recepționată de aceasta odată cu citația, contra semnătură (f.d. 63-64).

Astfel, din materialele cauzei rezulta că, apelantei Cojocaru Nadejda i-a fost comunicată încheierea instanței de apel, însă ultima, fără motive întemeiate nu a prezentat apelul motivat, stabilit prin încheierea instanței de apel din 05 mai 2014, fapt ce contravine legii și anume art. 365 lit. d) CPC RM.

Din considerentele expuse, Colegiul apreciază critic afirmația recurentului cum că, prin încheierea recurată, i s-a îngăduit accesul liber la justiție.

Astfel, nu constituie temei de casare a încheierii recurate argumentul lui Cojocaru Nadejda precum că nu a depus apelul motivat, deoarece reprezentantul său nu a făcut cunoștință cu încheierea din 05 mai 2014, or, încheierea dată a fost recepționată de apelantă odată cu citația la 21.05.2014. (f.d. 63-64)

Totodată, cererii de apel nu i s-a dat curs și i s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat pînă la data de 02.06.2014, în acest sens, reprezentantul legal a lui Cojocaru Nadejda avînd termen suficient pentru lichidarea neajunsurilor, în speță prezentarea apelului motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Cojocaru Nadejda, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 05.05.2014, și nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

În acest context, argumentele invocate de reprezentantul recurente Cojocaru Nadejda nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cojocaru Nadejda.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Cojocaru Nadejda împotriva Cămarilor de Stat a Republicii Moldova privind restabilirea în funcție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Valentina Clevadi

Maria Ghervas