

Î N C H E I E R E
Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului
Judecători

Nicolae Clima
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele recurenților Cristea Efim și Cristea Valentina împotriva hotărârii judecătorești Strășeni din 17 octombrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, adoptate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată Maidan Trifan împotriva lui Cristea Efim, Cristea Valentina, Cornescu Viorel, Cancelariei de Stat, Consiliului comunal Rădeni cu participarea intervenienților accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni și Primăria com. Rădeni cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea bunului imobil,

a c o n s t a t a t:

La 04 martie 2011 Maidan Trifan s-a adresat cu cerere de chemare în instanța de judecată împotriva lui Cristea Efim, Cristea Valentina și Cornescu Viorel în care a solicitat revendicarea bunului aflat în posesie străină.

Prin cererea de concretizare din 14 mai 2013 Maidan Trifan și-a concretizat cerințele și a solicitat atragerea în proces în calitate de copârți Cancelaria de Stat, Consiliului comunal Rădeni, Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni și Primăria com. Rădeni în calitate de intervenienți accesorii, obligarea lui Cristea Efim, Cristea Valentina să înlăture gardul instalat ilegal pe terenul ce aparține cu drept de proprietate și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.879 din 22 decembrie 2004.

În motivarea pretențiilor sale a reiterat că, la 24 august 2010 a procurat casa de locuit cu anexe și terenul aferent casei cu suprafața de 0,2479 ha amplasată în r-nul Strășeni com. Rădeni, prețul acesteia fiind achitat de către Cancelaria de Stat cu scopul procurării unei locuințe pentru persoanele care au avut de suferit în urma inundațiilor din vara anului 2010. În contractul de vânzare-cumpărare nr.4925 și extrasul din Registrul bunurilor imobile suprafața terenului aferent casei de locuit era de 0,2479 ha.

Susține că înaintea încheierii contractului de vânzare-cumpărare a locuinței a vizitat imobilul în cauză și terenul era îngrădit din trei părți, cu excepția părții din spatele casei vecinului Cristea Efim. În luna noiembrie a anului 2010 Cristea Efim a

instalat un gard, astfel l-a lipsit pe Maidan Trifan de o suprafață de teren de 7 ari. Consideră că Cristea Efim prin acțiunile sale i-a încălcat dreptul de proprietate.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 31 iulie 2012 cererea înaintată de Maidan Trifan s-a admis. S-a anulat parțial titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.879 din 22 decembrie 2004, cu micșorarea terenului aferent de la 0,1405 ha la 0,0665 ha. A obligat pe Cristea Efim să restituie lui Maidan Trifan în natură parcela de teren de 0,065 ha și de a înlătura obstacolele în exercitarea dreptului de proprietate a ultimului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 s-a admis cererea de apel depusă de Cristea Efim. S-a casat hotărîrea judecătorei Strășeni din 31 iulie 2012, cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 17 octombrie 2013 s-a admis acțiunea înaintată de către Maidan Trifan. S-a anulat titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.879 din 14 martie 2004 perfectat și eliberat de către Primăria com. Rădeni pe numele Valentinei Cristea asupra terenului aferent cu suprafața de 0,1405 ha, cu numărul cadastral 8030205278. A obligat pe Cristea Efim și Cristea Valentina de a nu crea obstacole lui Maidan Trifan în folosirea terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,2479, cu numărul cadastral 8030205.244 situat în com. Rădeni r-nul Strășeni, prin instalarea gardului instalat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014 s-a respins cererea de apel depusă de Cristea Efim și Cristea Valentina și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Strășeni din 17 octombrie 2013.

La 19 mai 2014, avocatul Bordei Teodor în interesele recurenților Cristea Efim și Cristea Valentina a declarat recurs împotriva hotărîrii judecătorei Strășeni din 17 octombrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2014, solicitând casarea acestora, cu emiterea unei noi decizii de respingerea a pretențiilor înaintate de Maidan Trifan.

Susține că, prin decizia instanțelor ierarhic inferioare lui Cristea Efim și Cristea Valentina le-au fost încălcat dreptul la inviolabilitatea proprietății și dreptul la un proces echitabil. Dreptul de proprietate asupra terenului de 0,1405 ha este confirmat prin documente valabile. Probele prezentate în instanță de către Maidan Trifan nu sunt documente care confirmă dreptul de proprietate al acestuia, ci doar atribuirea terenului în folosință.

Invocă că, recurenții dețin Titlu de Autentificare a dreptului deținătorului de teren și este înregistrat în registrul cadastral al deținătorilor de teren nr.879 din 14 martie 2004.

Prin referința depusă la 09 iulie 2014 Cancelaria de Stat a invocat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au examinat toate circumstanțele pricinii, au verificat și apreciat corespunzător probele prezentate și examinate în cadrul ședințelor de judecată, aplicînd corect normele de drept material și procesual. Consideră că cererea de recurs depusă de către recurenții Cristea Efim și Cristea Valentina este nefondată.

Susține că Maidan Trifan a fost inclus în lista sinistraților, prin urmare i s-a oferit o locuință. La procurarea locuințelor pentru sinistrați Cancelaria de Stat a desemnat o comisie care a fost investită cu împuterniciri de negociere directe cu

vînzătorii de locuințe, în urma cărora a fost întocmite procese verbale și acorduri scrise ale sinistraților privind procurarea locuințelor. Decizia procurării imobilului aflat în litigiu a fost luată în urma examinării la fața locului a stării tehnice a casei de locuit, cu anexele gospodărești și terenul aferent casei reieșind din prevederile Regulamentului, cu acordul vînzătorului și a cumpărătorului. Vînzătorul a probat că este proprietarul imobilului prezentînd spre confirmare Extrasul din Registrul Bunurilor imobile eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni. A pledat pentru respingerea recursului.

Recurentul invocă că decizia instanței de apel a recepționat-o prin poștă la 17 mai 2014, deci s-a conformat prevederilor legale declarat la 19 mai 2014 este depus în termen.

În conformitate cu art.432 Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de Procedură Civilă cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Cod de Procedură Civilă. Astfel, recursul împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin.(1) lit. b) Cod de Procedură Civilă, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 Cod de Procedură Civilă aplicabil recursului.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcînd în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de Procedură Civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă

determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva deciziei pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Colegiu civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării apelului, asupra căror deja instanța de apel s-a pronunțat veridic.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele recurenților Cristea Efim și Cristea Valentina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele recurenților Cristea Efim și Cristea Valentina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari