

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iuliana Oprea
Valentina Clevadi, Maria Ghervas

judecând recursul declarat de Axenti Tatiana, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a ÎS “Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” împotriva lui Axenti Tatiana privind evacuarea,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, prin care a fost restituit apelul declarat de Axenti Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 04 februarie 2014 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a adoptat hotărârea, prin care cererea de chemare în judecată depusă de ÎS ”întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” către Axenti Tatiana privind evacuarea, a fost admisă integral.

La 10 februarie 2014 Axenti Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Axenti Tatiana, fiindu-i acordat termen apelantei pentru prezentarea apelului desfășurat și dovezii de plată a taxei de stat, pînă la data de 13 mai 2014, ora 10:00.

În ședința de judecată apelanta, Tatiana Axenti, și reprezentantul acesteia, avocatul Vasile Rîhlea, nu s-au prezentat, citațiile fiind returnate în legătură cu expirarea termenului de păstrare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, a fost restituită lui Axenti Tatiana cererea de apel ca netimbrată și nemotivată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, menționînd că apelantul, fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanță, nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 29 mai 2014, Axenti Tatiana a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat ilegalitatea încheierii recurate considerînd-o neîntemeiată. Totodată a menționat că instanța de judecată nu a

respectat procedura de citare a lui Axenti Tatiana și a reprezentantului său, fapt care a împiedicat depunerea cererii de apel motivate și plata taxei de stat, prin ce s-a îngădit accesul liber la justiție.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința din 13.05.2014, recurenta Axenti Tatiana și reprezentantului său nu au fost prezent, iar copia încheierii din acea dată i-a fost expediată la 16.05.2014, recursul fiind depus la 28.05.2014. Prin urmare, Colegiul consideră că recursul este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Axenti Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 februarie 2014. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel, și i s-a acordat termen pînă la 13 mai 2014, ora 10:00, pentru prezentarea apelului desfășurat și dovezii de plată a taxei de stat. La 13.05.2014 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Axenti Tatiana.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) CPC, adică a restituit cererea de apel, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC.

Astfel, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță necesitatea prezentării cererii de apel motivată și achitarea taxei de stat.

În acest sens, afirmațiile recurentului cum că nu a fost citat legal în nici o ședință a instanței de apel, la materialele cauzei lipsind, în accepțiunea sa, dovada citării sale, deoarece nu există dovada recepționării citației, iar încheierile au fost emise în lipsa sa, prin ce i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și la apărare, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Potrivit art. 105 alin. (1) CPC, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată.

Citația și încheierea sus-menționată au fost expediate atît în adresa apelantei (f.d. 115), cît și în adresa indicată în cererea de apel de către avocatul care îi reprezintă interesele (f.d. 116), care însă au fost restituite în legătură cu expirarea termenului de păstrare. Prin urmare, Colegiul conchide că apelanta a fost citată legal, or, prevederile art. art. 100-107 CPC RM au fost respectate.

Apelanta, nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Colegiul reține ca justă concluzia instanței de apel care specifică că avînd în vedere că pricina se află în procedura Curții de Apel Chișinău din 17 martie 2014,

aceasta consideră că pînă la ședința din 13 mai 2014 apelanta a dispus de timp suficient pentru a lua cunoștință de hotărîrea motivată și a prezenta apelul desfășurat și dovada de plată a taxei de stat. Mai mult ca atît, din conținutul cererii de apel rezultă că apelanta și-a asumat obligația de prezentare a apelului desfășurat după ce va lua cunoștință de hotărîrea motivată, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 21 februarie 2014 (f.d. 108).

Colegiul menționează că, instanța de apel a expediat apelantei la adresa indicată și încheierea din 13.05.2014, prin scrisoare, aceasta fiind în termen, atacată cu recurs. (f.d. 124-125).

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că toate citațiile au fost expediate apelantei, la adresa indicată de aceasta, mai mult, pe cererea de recurs depusă este indicată aceeași adresă. (f.d. 125).

Prin urmare, conform art. 102 alin. (6) CPC citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află. Ori, apelanta nu a indicat un alt loc sau o altă adresă unde ar fi exercitată citarea.

Totodată, Colegiul menționează că, conform art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmînată *chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo*.

Mai mult, reglementările ce țin de cuprinsul cererii de apel, în speță art. 365 alin. (1) lit. b) CPC stabilește expres că, în cererea de apel se indică: numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală.

Astfel, Colegiul constată cu certitudine că procedura de citare legală a fost îndeplinită de către instanța de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținînd cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Axenti Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎS “Întreprinderea de Reparare și Exploatare Auto” împotriva lui Axenti Tatiana privind evacuarea.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecători

Valentina Clevadi

Maria Ghervas