

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru, Sveatoslav Moldovan,
Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Crivautolux” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la contestarea actelor administrative, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Bălți și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 noiembrie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2013, SRL „Crivautolux” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Crivautolux” a indicat că la 17 mai 2013, inspectorii fiscali ai Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți au efectuat controlul fiscal total la SRL „Crivautolux” privind respectarea legislației fiscale pe perioada de activitate 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012 – impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător și 01 octombrie 2012-31 martie 2013 – TVA, alte impozite și taxe, fiind întocmit actul nr. 5-662125.

Ulterior, în baza actului menționat, pârâtul a emis decizia nr. 1217 din 14 iunie 2013, prin care au fost încasate la buget impozitul pe venit din activitate în sumă de 61966 lei și taxa pe valoare adăugată diminuată în sumă de 434613 lei, a fost micșorată trecerea în cont a TVA pentru perioada ulterioară cu suma de 35107 lei și care la situația din 31 martie 2013 va constitui suma de 258627 lei, au fost încasate la buget sumele datoriilor la plățile fiscale obligatorii ale contribuabilului la data adoptării deciziei în sumă de 700 lei, au fost aplicate pentru încălcările legislației fiscale majorări de întârziere în sumă de 1839 lei pentru neplata la buget în termenele stabilite de legislație a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuată și în sumă de 50887 lei pentru neplata la buget în termenele stabilite de legislație a TVA diminuată și au fost aplicate pentru încălcările legislației fiscale amenzi: conform art. 260 alin. (3) din Codul fiscal, pentru întocmirea neconformă a declarației privind impozitul pe venit din activitate pentru anul 2012, ceea ce constituie suma de 1000 lei și a declarațiilor privind TVA pentru lunile octombrie, decembrie 2012, ceea ce constituie suma de 2000

lei; conform art. 261 alin. (4), amendă în mărime de 30% pentru diminuarea impozitului pe venit din activitate, ceea ce constituie suma de 18590 lei și a TVA, ceea ce constituie suma de 130384 lei și conform art. 261 alin. (6) din Codul fiscal, amendă în cuantumul calculat în modul stabilit la art. 228 alin. (3) pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru anul 2012, ceea ce constituie suma de 8781 lei.

Consideră decizia pârâtului nr. 1217 din 14 iunie 2013 ca fiind una ilegală.

Prin decizia nr. 1640 din 30 iulie 2013 Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a considerat neîntemeiată contestația înaintată de către contribuabil în lipsa temeiului legal de modificare sau anulare a deciziei contestate, a respins contestația nr. 7 din 10 iulie 2013 și a menținut în vigoare decizia nr. 1217 din 14 iunie 2013 ca legală și întemeiată.

Consideră ilegale deciziile pârâtului nr. 1217 din 14 iunie 2013 și nr. 1063 din 30 iulie 2013, deoarece pârâtului au fost prezentate actele și documentele confirmatoare în privința activității legale a SRL „Crivautolux”, însă aceste documente nu au fost luate în considerație.

Susține că facturile fiscale neadmise de către pârât în cadrul controlului au fost procurate în modul stabilit de lege conform informației „fisc.md”. Respectiv, în cadrul controlului fiscal au fost încălcate drepturile contribuabilului privind trecerea în cont a TVA conform facturilor fiscale de procurare a mărfurilor în cauză.

Afirmă că pârâtul incorect, în lipsa bazei de calcul, a majorat plata spre buget a TVA pentru perioada 01 octombrie 2012-31 martie 2013 în sumă de 434613 lei și a micșorat trecerea în cont a TVA pentru perioada ulterioară în sumă de 35107 lei la situația de 31 martie 2013 și au fost calculate sancțiuni contrar legislației în vigoare.

Invocă că reieșind din faptul că mărfurile procurate în baza facturilor fiscale în cauză, de fapt, au fost procurate și utilizate conform legislației la construcția bunului imobil și reparația mijloacelor fixe, pârâtul ilegal a micșorat cheltuielile aferente perioadei de gestiune supusă controlului și, respectiv, a majorat suma impozitului pe venit din activitatea de antreprenoriat în sumă de 61966 lei și ilegal au fost calculate sancțiuni aferente impozitului dat.

Prin urmare, solicită SRL „Crivautolux” anularea deciziilor pârâtului nr. 1217 din 14 iunie 2013 asupra cazului de încălcare fiscală depistată în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Crivautolux” și nr. 1640 din 30 iulie 2013 pe marginea contestației nr. 7 din 10 iulie 2013 a SRL „Crivautolux” împotriva deciziei nr. 1217 din 14 iunie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă și au fost anulate deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1217 din 14 iunie 2013 asupra cazului de încălcare fiscală depistată în cadrul controlului fiscal efectuat la SRL „Crivautolux” și nr. 1640 din 30 iulie 2013 pe marginea contestației nr. 7 din 10 iulie 2013 a SRL „Crivautolux” împotriva deciziei nr. 1217 din 14 iunie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți și menținută hotărârea primei instanțe.

La 27 mai 2014, în termenul prevăzut de lege, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, lipsită de suport legal și nemotivată.

Menționează că în contul datoriilor formate, SRL „Crivautolux” a prestat servicii de transport către SRL „IGS-Impex” în sumă de 290000 lei, cu eliberarea facturilor fiscale seria FB 2220310 din 01 august 2012, seria FB 2220311 din 02 august 2012 și seria FB 2220312 din 03 august 2012.

Conform contractului de cesiune din 05 august 2012, încheiat între SRL „IGS-Impex”, SRL „Crivautolux” și SRL „Lili-Market”, soldul creanței în sumă de 2519920 lei a fost transmis SRL „Lili-Market”, ulterior fiind prestate servicii de transport de către SRL „Crivautolux”, cu eliberarea facturii fiscale seria FB 2220318 din 14 septembrie 2012.

Susține că SRL „IGS-Impex”, în baza de date a Serviciului Fiscal, este înregistrată ca firmă „fantomă” din 20 august 2012, n-a declarat în declarația privind TVA pentru perioada fiscală lunile mai-iunie anul 2012 tranzacțiile SRL „IGS-Impex” și SRL „Crivautolux”, respectiv TVA nu s-a achitat la buget. Totodată, și SRL „Lili-Market”, în baza de date a Serviciului Fiscal, este înregistrată ca firmă „fantomă” din 07 noiembrie 2012.

Afirmă că la indicația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și conform art.145 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, organul fiscal a ridicat facturile fiscale menționate în original, pentru verificarea autenticității lor, iar la 12 aprilie 2013, prin scrisoarea nr. 26-10/3-12-2233/3143, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat a informat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Bălți că conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 3 din 12 martie 2013, semnăturile de pe facturile fiscale prezentate spre examinare seria BV nr. 0015934 din 29 mai 2012, seria BV nr. 0015935 din 29 mai 2012, seria BV nr. 0015938 din 29 mai 2012, seria BV nr.0726661 din 29 iunie 2012 și seria BV nr. 0726662 din 29 iunie 2012, care au stat la baza tranzacțiilor între SRL „IGS-Impex” și SRL „Crivautolux”, respectiv au constituit baza atribuirii la decontări cu bugetul a sumei TVA și atribuirii la deduceri a cheltuielilor, nu sunt semnate de persoana cu funcție de răspundere a SRL „IGS-Impex”, Olga Scarina.

Invocă că art. 24 alin. (1) din Codul fiscal prevede că nu se permite deducerea cheltuielilor dacă contribuabilul nu poate confirma documentar că aceste cheltuieli au fost suportate într-un anumit quantum și în modul stabilit de Guvern.

Art. 102 alin. (1), (6) lit. a) și (7) din Codul fiscal prevede că subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune de factura fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pentru care a fost achitată sau urmează a fi achitată TVA; livrarea în privința căreia se permite trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate, trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura fiscală (procurată în modul stabilit de la organul autorizat).

Mai invocă că conform prevederilor Codului fiscal, deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător și trecerea în cont a TVA se efectuează pentru valorile materiale, serviciile procurate, dacă subiectul impozabil a întrunit prevederile art. 102 din Codul fiscal.

Menționează că facturile fiscale au fost întocmite și eliberate cu încălcarea Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „factura fiscală” pentru livrările de mărfuri și servicii, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 115 din 06 septembrie 2010 și, anume, nu au fost completate compartimentele „delegație”, „transportator”, „foaie de parcurs”, iar predarea-livrarea bunurilor nu a fost autorizată de către persoanele cu funcție de răspundere ale SRL „IGS-Impex”, ci de o altă persoană neautorizată și necunoscută, fapt constatat în raportul de constatare tehnico-științifică al Serviciului de Informații și Securitate nr. 3 din 12 martie 2013.

Susține că art. 19 din Legea contabilității prevede că șefului serviciului contabil i se interzice să primească spre executare documente privind operațiunile economice ce contravin actelor normative, iar art. 19 alin. (14) din Legea menționată, răspunderea pentru asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative o poartă conducătorul agentului economic.

Afirmă că SRL „Crivautolux” nu avea dreptul de a trece în cont suma TVA și atribuirii la deduceri a cheltuielilor, deoarece nu a respectat prevederile art. 24 alin. (1) și 102 alin. (1), (6) și (7) Cod fiscal, a fost încălcată obligațiunea fiscală de a achita la buget, la timp și integral sumele calculate ale taxelor și impozitelor.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Prin scrisoarea din 01 aprilie 2014, Curtea de Apel Bălți a expediat părților copia deciziei din 25 martie 2014, iar conform avizului de recepție recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a recepționat decizia instanței de apel la 02 aprilie 2014 și respectiv la 27 mai 2014, în termenul prevăzut de lege a declarat recurs.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 30 iulie 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii s-a stabilit că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 3646 din 14 mai 2013 a efectuat

controlul fiscal total la SRL „Crivautolux” privind respectarea legislației fiscale pe perioada de activitate de la 01 ianuarie 2012 – 31 decembrie 2012 – impozitul pe venit din activitate de întreprinzător și 01 octombrie 2012 – 31 martie 2013 – TVA, alte impozite și taxe.

A fost întocmit actul de control fiscal nr.5-662125 prelungit pe formularul nr. 3-519579 din 17 mai 2013, care au fost examinate de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți și a stat la baza adoptării deciziei nr.1217 din 14 iunie 2013.

În actele menționate s-a indicat că în cadrul controlului fiscal s-a constatat încălcarea Codului fiscal prin diminuarea impozitului pe venit din activitatea de antreprenoriat în anul 2012 cu suma de 61966 lei, rezultată din reflectarea în evidență contabilă a cheltuielilor ce nu țin de activitatea de întreprinzător și a cheltuielilor care nu pot fi confirmate documentar, neajustate prin anexa 2d a declarației cu privire la impozitul pe venit fiind încălcate prevederile art. 24 alin (1) și alin. (10) Codul fiscal. De asemenea a fost diminuată TVA în sumă de 434613 lei în anul 2012, soldată din atribuirea la trecerea în cont a TVA aferent valorilor materiale, serviciilor în baza unor documente primare (facturi fiscale, care nu pot fi calificate drept justificative în conformitatea cu prevederile art. 102 alin. (4) și alin. (7) Codul fiscal.

În urma examinării actului de control fiscal a fost emisă decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 1217 din 14 iunie 2013 emisă asupra cazului de încălcare fiscală prin care s-a decis: încasarea la buget a impozitului pe venit din activitatea de antreprenoriat diminuat în anul 2012 în sumă de 61966 lei; încasarea TVA diminuată la buget în sumă de 434613 lei; micșorarea trecerii în cont a TVA cu suma de 35107 lei pentru ultima perioadă fiscală; calcularea majorării de întârziere pentru neplata în termen a TVA în mărime de 50887 lei; calcularea majorării de întârziere pentru neplata impozitului pe venit din activitatea de antreprenoriat în mărime de 1839 lei; aplicarea amenzii pentru întocmirea neadecvată a declarației privind TVA, declarației privind impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător Ven-12-2000 lei; aplicarea amenzii pentru diminuarea TVA – 130384 lei; aplicarea amenzii pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de antreprenoriat în anul 2012 în mărime de 18590 lei și aplicarea amenzii pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru anul 2012 în mărime de 8781 lei.

La 31 mai 2013 SRL „Crivautolux” și-a exprimat dezacordul cu actele emise de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți și a solicitat anularea acestora ca fiind ilegale.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 1640 din 30 iulie 2013 emisă pe marginea contestației nr. 7 din 10 iulie 2013 a SRL „Crivautolux” împotriva deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1217 din 14 iunie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației a fost respinsă contestația contribuabilului cu menținerea deciziei contestate ca legală și întemeiată.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SRL „Crivautolux” a solicitat anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 1217 din 14 iunie 2006 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către SRL „Crivautolux”.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și admiterii acesteia concluzionând că intimatul SRL „Crivautolux” a încheiat cu agenții economici o convenție legală, iar acțiunile acestuia sunt în corespundere cu prevederile Codului Fiscal și respectiv acțiunile Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți sunt ilegale anulând ca ilegale decizia nr. 1217 din 14 iunie 2013 emisă în baza actului de control nr. 5-662125 din 17 mai 2013 și decizia nr. 1640 din 30 iulie 2013. Instanța de apel a fost de acord cu hotărârea primei instanțe.

Instanța de recurs relevă că soluția dată de instanțele de judecată este incorectă, nemotivată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, din materialele dosarului s-a stabilit că SRL „Crivautolux” a declarat procurări piese auto și materiale de construcție de la furnizorul SC „ISG-Impex” SRL în sumă de 2809920 lei în baza facturilor fiscale: seria BV nr. 0015934 din 29 mai 2012 cu valoarea totală în sumă de 460470 lei, inclusiv TVA – 76745 lei; seria BV nr. 0015935 din 29 mai 2012 cu valoarea totală în sumă de 435500 lei, inclusiv TVA – 72583 lei; seria BV nr. 0015938 din 29 mai 2012 cu valoarea totală în sumă de 504030 lei, inclusiv TVA – 84005 lei; seria BV nr. 0726661 din 29 iunie 2012 cu valoarea totală în sumă de 674320 lei, inclusiv TVA – 112386 lei; seria BV nr. 0726662 din 29 iunie 2012 cu valoarea totală în sumă de 735600 lei, inclusiv TVA – 122600 lei.

În contul datoriilor formate, intimatul SRL „Crivautolux” a prestat servicii de transport către SRL „ICS-Impex” în sumă de 299999 lei cu eliberarea facturilor fiscale seria FB nr. 2220310 din 01 august 2012, seria FB nr. 2220311 din 02 august 2012 și seria FB nr. 2220312 din 03 august 2012.

Conform contractului de cesiune din 05 august 2012 încheiat între SRL „IGS-Impex”, SRL „Crivautolux” și SRL „Lili-Marchet” soldul creanței în sumă de 2519920 lei s-a transmis SRL „Lili-Market”, ulterior fiind prestate servicii de transport de către SRL „Crivautolux” cu eliberarea facturii fiscale seria FB nr. 2220318 din 14 septembrie 2012.

De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a mai stabilit că SRL „IGS-Impex” în baza de date a Serviciului Fiscal este înregistrată ca firmă „fantom” din 20 august 2012, n-a declarat în declarația privind TVA pentru perioada fiscală lunile mai-iunie anul 2012 tranzacțiile SRL „IGS-Impex” și SRL „Crivautolux” și respectiv TVA nu a fost achitat la buget.

La indicația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat și în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1) lit. f) Codul fiscal la 21 noiembrie 2012 organul fiscal a ridicat facturile fiscale sus-menționate în original, pentru verificarea autenticității lor.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică a SIS al Republicii Moldova nr. 3 din 12 martie 2013 s-a stabilit faptul că semnaturile de pe facturile fiscale prezentate spre examinare cu seria BV nr. 0015934 din 29 mai 2012; seria BV nr. 0015935 din 29 mai 2012; seria BV nr. 0015938 din 29 mai 2012; seria BV nr. 0726661 din 29 iunie 2012 și seria BV nr. 0726662 din 29 iunie 2012, care au stat la baza documentării tranzacțiilor între SC „ISG-Impex” și SRL „Crivautolux”, respectiv au constituit baza atribuirii la decontări cu bugetul a sumei TVA și

atribuirii la deduceri a cheltuielilor nu sunt semnate de persoana cu funcții de răspundere a întreprinderii SC „ISG-Impex” SRL- Scarina Olga.

Astfel, conform art. 24 alin. (10) din Codul fiscal, nu se permite deducerea cheltuielilor dacă contribuabilul nu poate confirma documentar că aceste cheltuieli au fost suportate într-un anumit quantum și în modul stabilit de guvern.

Conform art. 102 alin. (1), (6) și (7) Codul fiscal subiectul impozabil are dreptul la trecerea în cont a TVA achitate sau care urmează a fi achitată pe valorile materiale, serviciile procurate dacă dispune de factură fiscală la valorile materiale, serviciile procurate pe care a fost achitată ori urmează a fi achitată TVA; livrarea în privința căreia se permite trecerea în cont a TVA, achitate sau care urmează a fi achitate pe valorile materiale, serviciile procurate, trebuie să fie efectuată subiectului impozabil de către furnizorul care a eliberat factura fiscală (procurată, completată în modul stabilit prin acte normative).

Reieșind din normele de drept enunțate, deducerea cheltuielilor aferente activității de întreprinzător și trecerea în cont a taxei pe valoare adăugată se efectuează pentru valorile materiale, serviciile procurate, dacă subiectul impozabilă întrunit toate condițiile cumulativ ale art. 102 din codul fiscal și nu o parte din ele.

Mai mult ca atât s-a stabilit cert că facturile eliberate sunt întocmite contrar prevederilor Instrucțiunii privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „factura fiscală” pentru livrările de mărfuri și servicii, aprobat prin ordinul Inspectoratului Fiscal Principal de Stat nr. 115 din 06 septembrie 2010, nu sunt completate compartimentele: „Delegația”, „Transportator”, „Foaie de parcurs”, iar predarea – livrarea bunurilor nu este autorizată de către persoanele responsabile ale întreprinderii SC „ISG-Impex” SRL, dar de o altă persoană neautorizată și necunoscută, fapt confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științifică a SIS al Republicii Moldova nr. 3 din 12 martie 2013 (f.d. 58-59).

Conform art. 19 din Legea contabilității nr. 113 din 24 aprilie 2007, șefului serviciului contabil i se interzice să primească spre executare documente privind operațiunile economice ce contravin actelor normative. Or, conform prevederilor art. 44 a aceleiași Legi, răspunderea pentru asigurarea controlului asupra operațiunilor economice efectuate și înregistrarea lor în documentele justificative o poartă conducătorul agentului economic.

Drept urmare celor expuse, instanța de recurs consideră că SRL „Crivautolux” nu avea dreptul de a trece în cont suma TVA și atribuirii la deduceri a cheltuielilor, deoarece nu a respectat prevederile art. 24 alin. (1), art. 102 alin. (1), (6) și (7) codul fiscal, încălcând obligațiunea fiscală de a achita la buget, la timp și integral sumele calculate ale taxelor și impozitelor cu asigurarea exactității și veridicității datelor prezentate.

Totodată, instanța de recurs mai reține și prevederile art. 1 alin. (1) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845-XII din 03 ianuarie 1992 care prevede că activitatea de antreprenoriat este o activitate de fabricare a producție, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurată în mod independent, din propria inițiativă, în numele agentului economic, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri, iar art. 4 din aceeași lege stipulează că titularul patrimoniului

(antreprenorul) este în drept de a transmite, pe bază de contract, o parte sau toate atribuțiile de efectuare a activității de antreprenorat managerului-șef de întreprindere, fapt care nu se confirmă în cazul din speță, deoarece din explicațiile persoanei cu funcție de răspundere ale întreprinderii furnizor – Scarina Olga, aceasta nu a împuternicit alte persoane privind încheierea de tranzacții din numele său.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță cât și instanța de apel incorect au concluzionat că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălți nr. 1217 din 14 iunie 2013 emisă în baza actului de control din 15 mai 2013 cu nr. 5-662125 cu privire la calcularea ilegală a impozitelor și sancțiunilor către SRL „Crivautolux” și a deciziei nr. 1640 din 30 iulie 2013 sunt emise contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a emite o nouă hotărîre, prin care acțiunea Societății cu răspundere limitată „Crivautolux” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat municipiul Bălți cu privire la contestarea actelor administrative de respins.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat municipiul Bălți.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 25 martie 2014 și hotărîrea Judecătorei Bălți din 14 noiembrie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Crivautolux” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la contestarea actelor administrative și se emite o nouă hotărîre prin care:

Se respinge acțiunea Societății cu răspundere limitată „Crivautolux” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe municipiul Bălți cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru
Sveatoslav Moldovan

Ion Druță
Ion Corolevschi