

prima instanță Iu. Potînga
instanța de apel L. Bulgac, N. Craiu, M. Guzun

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ștefan Cucereanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva lui Ștefan Cucereanu cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, prin care a fost restituit apelul depus de Ștefan Cucereanu ca netimbrat și nemotivat

constată

La 29 septembrie 2011 SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Cucereanu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SRL „Chișinău-Gaz” a indicat că începînd cu anul 2004 pîrîtul utilizează gaz natural, fapt confirmat prin contractul de furnizare și utilizare a gazelor naturale din 21 aprilie 2004.

A mai menționat că în conformitate cu relațiile contractuale stabilite între părți, consumatorul va achita integral plata pentru gazele naturale consumate în termenii indicați în factură.

Cu toate că achitarea facturilor de plată se putea face doar prin intermediul băncilor comerciale și a oficiilor poștale, pîrîtul nu a urmat acest mod legal de plată, ci prin metode ilicite și cu concursul unor persoane cu funcții de răspundere din cadrul SRL „Chișinău-Gaz” au indus în eroare întreprinderea privind achitarea gazelor naturale. Astfel, pîrîtul nu și-a onorat obligațiile de plată a gazului natural consumat în volum deplin și nu a achitat consumul de gaze naturale prin filialele și reprezentanțelor băncilor, acumulînd o datorie de 106930,56 lei.

SRL „Chișinău-Gaz” solicită încasarea de la Ștefan Cucereanu a datoriei în mărime de 106930,56 lei și a taxei de stat în mărime de 3207,91 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013, acțiunea a fost admisă. De la Ștefan Cucereanu a fost încasată în beneficiul

SRL „Chișinău-Gaz” datoria în mărime de 106930,56 lei și taxa de stat în mărime de 3207,91 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ștefan Cucereanu, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivată până la 18 februarie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, a fost restituit apelul depus de Ștefan Cucereanu ca netimbrat și nemotivat.

La 28 mai 2014 Ștefan Cucereanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii spre rejudecare la instanța de apel.

Recurentul Ștefan Cucereanu, în motivarea recursului a menționat că consideră încheierea contestată ilegală deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs cererii de apel, astfel nu a cunoscut despre necesitatea înlăturării neajunsurilor până la data de 18 februarie 2014. Astfel, consideră că i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. A mai menționat că ulterior, a depus cerere de apel motivată și a achitat integral taxa de stat în mărime de 280 lei.

Intimatul SRL „Chișinău-gaz”, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate. A mai menționat că au fost prezentate dovezi privind recepționarea de către recurent a încheierii contestate, însă ultimul nu a întreprins măsurile necesare pentru a-și apăra interesele sale pe cale legală. Astfel, nu corespunde realității faptul că lui Ștefan Cucereanu nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea contestată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit, că la 15 noiembrie 2013 Ștefan Cucereanu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 07 august 2013 și fără achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ștefan Cucereanu, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat și depunerea cererii de apel motivată până la 18 februarie 2014.

După cum denotă actele cauzei, încheierea instanței de apel din 20 ianuarie 2014 a fost pronunțată în lipsa părților.

La 27 ianuarie 2014, lui Ștefan Cucereanu i-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2014, pe care a recepționat-o la 31 ianuarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 47).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, a fost restituit apelul depus de Ștefan Cucereanu ca netimbrat și nemotivat.

La 28 mai 2014 Ștefan Cucereanu a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014.

Totodată, din cererea de recurs depusă, rezultă că copia încheierii contestate a fost recepționată de Ștefan Cucereanu la 07 aprilie 2014.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Ștefan Cucereanu doar la 28 mai 2014 (f.d. 56), adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe când, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, solicitând repunerea în termen a recursului, Ștefan Cucereanu nu a invocat motive temeinic justificate și nu a prezentat probe referitor la imposibilitatea depunerii în termen a recursului.

Totodată, instanța de recurs menționează că nu poate fi luat în considerație drept probă trimiterea-extras anexată la cererea de recurs, din care rezultă că Ștefan Cucereanu s-a aflat în staționar în perioada 12 februarie 2014 – 18 februarie 2014.

Or, după cum rezultă din actele cauzei, încheierea instanței de apel din 20 ianuarie 2014 a fost recepționată de Ștefan Cucereanu la 31 ianuarie 2014, ultimul avînd timp suficient pînă la data de 12 februarie 2014 (data internării în staționar) pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, ține de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță, care urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său.

Prin urmare, instanța de recurs consideră neîntemeiată cererea lui Ștefan Cucereanu privind repunerea în termen a recursului și care urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide

Se respinge cererea lui Ștefan Cucereanu privind repunerea în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Ștefan Cucereanu ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva lui Ștefan Cucereanu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari