

ÎN C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând propunerea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat,
înaintată de către Coban Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coban
Olga împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității contractului de
înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață,

c o n s t a t ă

La 29 ianuarie 2009, Coban Olga a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității contractului de
înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 11 martie 2011, acțiunea înaintată de
către Coban Olga a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 20 ianuarie 2014, Coban Olga a depus apel împotriva hotărârii primei
instanțe, care prin încheierea Curții de Apel Comrat din 11 februarie 2014, nu s-a dat
curs cererii de apel, acordând apelantei termen pentru plata taxei de stat.

La 27 ianuarie 2014, apelanta a achitat taxa de stat.

La ședința Curții de Apel Comrat din 02 iunie 2014, Coban Olga a depus
cerere de recuzare a judecătorilor instanței de apel.

În motivarea cererii de recuzare a indicat Coban Olga că la 30 iunie 2010,
aceeași Curte de Apel a emis o încheiere prin care a respins recursul declarat de
Coban Oleg împotriva încheieri Judecătoriei Vulcănești din 07 mai 2010, prin care a
fost restituită cererea reconvențională la cererea de chemare în judecată înaintată de
către Coban Olga împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității
contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, cerere

reconvențională înaintată de către Coban Oleg împotriva Primăriei satului Cișmichioi raionul Vulcănești și Olgăi Coban cu privire la anularea căsătoriei.

În această ordine de idei, consideră Coban Olga că instanța de apel s-a expus asupra cazului și recuză colegiul Curții de Apel Comrat.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că propunerea de recuzare înaintată de către Coban Olga urmează să fie respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat, inclusiv, dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că petentul invocă precum că judecătorii Curții de Apel Comrat s-au expus anterior asupra cererii reconvenționale înaintată de către Coban Oleg împotriva Primăriei satului Cișmichioi raionul Vulcănești și Olgăi Coban la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coban Olga împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În acest sens, menționează Colegiul că urmare înaintării de către Coban Oleg a cererii de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Cișmichioi raionul Vulcănești și Olgăi Coban, Judecătoria Vulcănești, la 09 martie 2010, a emis o încheiere prin care nu a dat curs cererii, acordându-i reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Din motiv că reclamantul nu s-a conformat cerințelor indicate de către instanța de judecată în termenul stabilit, Judecătoria Vulcănești, prin încheierea din 07 mai 2010, a restituit cererea de chemare în judecată.

Împotriva respectivei încheieri, reclamantul a declarat recurs și la 30 iunie 2010, Curtea de Apel Comrat a emis încheiere prin care respinge cererea de apel declarată de către Coban Oleg și menține încheierea judecătorei Vulcănești din 07 mai 2010.

Din cele relatate, reiese că instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei ci doar asupra legalității actului judecătoresc emis de către Judecătoria Vulcănești prin care a fost restituită cererea reconvențională înaintată de către Coban Oleg, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor indicate de către Judecătoria Vulcănești în încheierea sa din 09 martie 2010.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, înaintată de către Coban Olga, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coban Olga împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață urmînd a fi restituită pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. art. 50, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, înaintată de către Coban Olga, ca neîntemeiată.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Coban Olga împotriva lui Coban Oleg, cu privire la recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari