

prima instanță: N. Chirtoagă

instanța de apel: A. Gheorghieș, N. Chircu, I. Talpa

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea înaintată de „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la anularea procesului - verbal din 09 septembrie 2013;

- cererea suplimentară a „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată cu privire la anularea procesului-verbal de ridicare din 02 octombrie 2013;

- cererea suplimentară a „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, coreclamant societatea cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pascaru Valentin și societatea cu răspundere limitată „Ștefagro”, cu privire la aplicarea sechestrului asupra la floarea soarelui ridicată;

- cererea suplimentară a „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, coreclamant societatea cu răspundere limitată „Mavarcon” intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pascaru Valentin și societatea cu răspundere limitată „Ștefagro”, cu privire la anularea încheierii nr. 136 - 122-2/2013 emisă de executorul judecătoresc Pascaru Valentin, anularea proceselor-verbale din 09 septembrie 2013, anularea procesului-verbal de ridicare din 02 octombrie 2013, anularea procesului - verbal de sechestrul din 02 octombrie 2013, emise de executorul judecătoresc Pascaru Valentin;

- cererea societății cu răspundere limitată „Mavarcon”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Eve Agro” și executorul judecătoresc Pascaru Valentin asupra procesului-verbal de sechestrul din 09 septembrie 2013;

- cererea suplimentară a societății cu răspundere limitată „Mavarcon” către societatea cu răspundere limitată „Ștefagro”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată – „Eve Agro” și executorul judecătoresc Pascaru Valentin, asupra procesului-verbal de sechestrul din 09 septembrie 2013;

- cererea suplimentară de concretizare a acțiunii a societății cu răspundere limitată „Eve Agro” și „Mavarcon” societate cu răspundere limitată, către „Ștefagro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la restabilirea termenului de contestare a încheierii executorului judecătoresc, cu privire la anularea a încheierii de sechestrul

și a 3 procese - verbale de aplicare a sechestrului și ridicare a sechestrului emise de executorul judecătoresc Pascaru Valentin,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii judecătorei Briceni din 20 martie 2014,

c o n s t a t ă

La 03 octombrie 2013 SRL „Mavarcon”, intervenient accesoriu din partea reclamantului SRL „Eve Agro” au înaintat cerere în judecată către executorul judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la anularea actelor în procedura de executare, indicând că la 21 septembrie 2013 au aflat despre procesul – verbal de sechestr din 09 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Pascaru Valentin prin care s-a aplicat sechestr pe roada de floarea soarelui de pe terenurile pe care le arendează de la locuitorii com. Grinăuți.

Indică, că cu procesul verbal nu sunt de acord, deoarece conform contractului de colaborare nr. 2 din 01 februarie 2012 încheiat între SRL „Eve Agro” și SRL „Mavarcon”, pe terenurile menționate se află roada ce aparține investitorului SRL „Eve Agro” și nicidecum debitorului.

SRL „Mavarcon” consideră că astfel executorul judecătoresc Pascaru Valentin ilegal și abuziv a aplicat sechestr pe bunurile menționate în lipsa debitorului și nici nu a adus la cunoștință despre aplicarea acestui sechestr.

Mai indică reclamantul că executorul judecătoresc a încălcat prevederile art. 44 Cod de Executare al RM, prin neexplicarea drepturilor și obligațiilor părților în procedura de executare.

Solicită SRL „Mavarcon”, anularea procesului verbal din data de 09 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Pascaru Valentin, anularea încheierii nr. 136-122-2/2013 din 09 septembrie 2013 cu privire la aplicarea sechestrului, emisă de executorul judecătoresc Pascaru Valentin.

La data de 04 octombrie 2013 SRL „Eve Agro”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascaru Valentin, a înaintat o contestație cu privire la anularea procesului – verbal de sechestr din 09 septembrie 2013.

În motivarea cererii indică, că la 30 septembrie 2013 a aflat despre faptul, că executorul judecătoresc Pascaru Valentin, a aplicat sechestr asupra roadei ce îi aparține, favorizând delapidarea acesteia de alt subiect juridic.

Precizează societatea cu răspundere limitată „Eve-Agro”, că deplasându-se ulterior la fața locului cu tehnică agricolă necunoscută, executorul judecătoresc Pascaru Valentin, forțat a purces la recoltarea roadei.

Menționează că executorului judecătoresc Pascaru Valentin, i-au fost prezentat toate actele ce confirmă proprietatea SRL „Eve Agro”, asupra roadei, care însă au fost ignorate de către acesta.

Precizează SRL „Eve Agro” că cu procesul verbal de sechestr și acțiunile executorului judecătoresc Pascaru Valentin nu este de acord, deoarece conform contractului de colaborare nr. 2 din 01 februarie 2012 încheiat între SRL „Eve

Agro” și SRL „Mavarcon” pe terenurile menționate se află roada ce aparține SRL „Eve Agro” și nu SRL „Mavarcon”, astfel executorul judecătoresc Pascaru Valentin ilegal și abuziv a aplicat sechestrul pe bunurile menționate în lipsa SRL „Eve Agro” și nici nu a adus la cunoștință despre aplicarea acestui sechestrul.

Mai indică SRL „Eve Agro”, că executorul judecătoresc nu le-a explicat prevederile art. 44 Cod de Executare al RM și nu le-a explicat drepturile și obligațiile părților în procedura de executare, fără a deține informație cui aparține roada, ne anunțând la timp persoanele cointerestate despre aplicarea sechestrului, a aplicat sechestrul.

Solicită SRL „Eve Agro”, anularea procesului-verbal din 09 septembrie 2013 a executorului judecătoresc de aplicare a sechestrului.

Prin cererea suplimentară la cererea inițială, reclamantul SRL „Eve Agro” a solicitat anularea procesului-verbal de ridicare a bunurilor f/n din 02 octombrie 2013.

La 11 octombrie 2013 SRL „Eve Agro” și SRL „Mavarcon” au înaintat cerere în judecată față de intervenienții accesorii executorul judecătoresc Pascaru Valentin și SRL „Ștefagro” indicând, că aflând la 30 septembrie 2013 despre faptul că Pascaru a aplicat sechestrul pe roada, el a prezentat executorului judecătoresc toate actele ce confirmă dreptul lui de proprietate asupra acestei roade. Executorul judecătoresc a ignorat cerințele lui și a aplicat sechestrul.

Solicită să fie anulat procesul - verbal din 09 septembrie 2013 emis de executorul judecătoresc Pascaru Valentin, anularea procesului-verbal de ridicare din 02 octombrie 2013, anularea procesului-verbal de sechestrul din 02 octombrie 2013 emise de executorul judecătoresc Pascaru Valentin.

La 16 octombrie 2013 SRL „Eve Agro” împreună cu SRL „Mavarcon” au înaintat o cerere suplimentară către intervenienții accesorii executorul judecătoresc Pascaru Valentin și SRL „Ștefagro” menționând, că executorul judecătoresc Pascaru a aplicat sechestrul pe 107332 kg floarea soarelui, pe care a transmis-o la păstrare la SRL „Ștefagro”, iar la 18 octombrie 2013 este numită licitația pentru realizarea acestei producții.

Solicită să fie aplicat sechestrul pe roada în cauză pentru a nu da posibilitate de a o realiza până la examinarea dosarului în cauză.

Pe parcursul examinării dosarului SRL „Eve Agro” a înaintat o cerere suplimentară către SRL „Ștefagro”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascaru Valentin.

Prin cererea dată reclamantul invocă că la 01 februarie 2012 el a încheiat cu SRL „Mavarcon” un contract de colaborare. Conform contractului dat SRL „Mavarcon” s-a obligat să prezinte la dispoziție terenuri agricole, iar „Eve Agro” să le prelucreze, să semene și să cultive floarea soarelui cu sursele sale financiare, să achite salariu mecanizatorilor ce sunt angajați la SRL „Mavarcon”. Despre aplicarea sechestrului de către executorul judecătoresc a aflat la 30 septembrie 2013 și imediat a înaintat acțiune în judecată.

Solicită de a restabili termenul de contestare a încheierii executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului în asigurarea acțiunii din 09 septembrie 2013 cu anularea încheierii în cauză; de anulat procesul-verbal din 09 septembrie

de aplicare a sechestrului asupra floarea soarelui de pe câmpul cu suprafața de 35,09 ha. de anulare a procesului-verbal de sechestru din 02 octombrie 2013 asupra floarea soarelui, de ridicare a sechestrului de pe floarea soarelui sechestrată și transmisă spre păstrare lui SRL „Ștefagro” cu transmiterea a 107332 kg floarea soarelui SRL „Eve Agro” în proprietate conform contractului de colaborare.

Prin hotărârea Judecătoriei Briceni din 20 martie 2014, acțiunea SRL „Eve Agro” și SRL „Mavarcon” către SRL „Ștefagro”, intervenient accesoriu Executorul Judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc s-a admis parțial.

S-a restabilit termenul de contestare de către SRL „Eve Agro” și SRL „Mavarcon” a încheierii executorului judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la aplicarea sechestrului în asigurarea acțiunii din 09 septembrie 2013 și a procesului verbal de sechestru din 09 septembrie 2013.

S-a anulat parțial încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului în asigurarea acțiunii din 09 septembrie 2013, asupra a 53 666 kg de floarea soarelui recoltată de pe câmpul terenului cu suprafața de 35, 09 ha, în rest încheierea sa menținut.

S-a anulat parțial procesul-verbal de sechestru din 09 septembrie 2013 a executorului judecătoresc Pascaru Valentin asupra roadei de floarea soarelui în cantitate de 53 666 kg, recoltată de pe câmpul terenului agricol cu suprafața de 35, 09 ha.

S-a anulat parțial procesul verbal de ridicare a bunurilor de la debitorul SRL „Mavarcon” din 02 octombrie 2013, întocmit de executorul judecătoresc Pascaru Valentin, în cantitatea de 53 666 kg de floarea soarelui recoltată de pe câmpul cu suprafața de 35, 09 ha.

S-a respins solicitarea SRL „Eve Agro” și SRL „Mavarcon” cu privire la anularea procesului verbal din 02 octombrie 2013 întocmit de executorul judecătoresc Pascaru Valentin asupra cantității de 107 332 kg de floarea soarelui, recoltată de pe suprafața de 35,09 ha din motivul că a fost anulat procesul verbal în cauză prin încheierea judecătorului judecătorei Briceni din 17 octombrie 2013.

S-a anulat încheierea judecătorului Judecătorei Briceni din 17 octombrie 2013 cu următorul conținut „ a aplica sechestru pe semințele de floarea soarelui în cantitate de 107 332 kg, ridicate de la SRL „Mavarcon” în sumă totală de 375 662 lei în baza procesului verbal de ridicare din 02 octombrie 2013”.

S-a anulat încheierea Judecătorului judecătorei Briceni din 15 octombrie 2013 cu privire la suspendarea executării documentului executoriu – procesul verbal de sechestru din 09 septembrie 2013, emis de executorul judecătoresc Pascaru Valentin, în legătură cu examinarea dosarului în fond și decăderea necesității.

S-a ridicat sechestrul de pe semințele de floarea soarelui în cantitate de 53 666 kg, sechestrate și transmise spre păstrare SRL „Ștefagro”, cu transmiterea cantității date de 53 666 kg SRL „Eve Agro” în proprietate conform contractului de colaborare din 01 februarie 2012.

S-a lăsat în proprietate privată SRL „Ștefagro” restul semințelor de floarea soarelui - 53 666 kg, în contul achitării datoriei de către debitorul SRL „Mavarcon”

constatat prin hotărârea judecătorească anterior adoptată.

La 18 aprilie 2014, SRL „Ștefagro”, s-a adresat la Curtea de Apel Bălți cu cerere de apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni din 20 martie 2013, solicitând casarea parțială a acesteia.

La 22 aprilie 2014, SRL „Eve Agro”, a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de SRL „Ștefagro” și s-a acordat apelantului SRL „Ștefagro” termen până la 20 iunie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor și depunerea cererii de apel motivate.

S-a explicat apelantului SRL „Ștefagro”, că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta cererea de apel motivată, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 29 mai 2014 prin încheierea Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel înaintată de către SRL „Eve Agro” ca fiind depusă peste termenul legal stabilit de lege.

La 17 iunie 2014, SRL „Eve Agro” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, cu admiterea apelului spre examinare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că încheierea instanței de apel prin care s-a restituit cererea de apel este ilegală și nefondată.

În special, invocă recurentul că conform art. 362 alin. (1) CPC al RM, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel prin prisma normei citate indică SRL „Eve Agro”, că era în drept să conteste hotărârea instanței de fond până la 20 aprilie 2014

Indică recurentul SRL „Eve Agro” că ziua de 20 aprilie 2014 și 21 aprilie au fost zile de odihnă.

Următoarea zi lucrătoare a fost ziua de 22 aprilie 2014, când de către SRL „Eve Agro” a și fost înaintată cererea de apel.

Consideră recurentul SRL „Eve Agro”, că apelul înaintat a fost depus în termenul stabilit de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 și restituirea pricinii spre judecare de la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate și examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 29 mai 2014 și expediată către părți la 09 iunie 2014, fiind recepționată de către SRL „Eve Agro” la 12 iunie 2014 (f. d. 246, V-II).

Totodată, reține Colegiul că recursul împotriva încheierii instanței de apel a fost depus la 16 iunie 2014 și respectiv, se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La caz, instanța de recurs constată că, la 22 aprilie 2014, SRL „Eve Agro”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Briceni, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, s-a restituit cererea de apel înaintată de către SRL „Eve Agro”, ca fiind depusă peste termenul legal stabilit de lege.

Temei pentru restituirea cererii au servit prevederile art. 369 alin. 1) lit. b) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Astfel instanța de recurs, constată că instanța de apel neîntemeiat a dispus, prin încheierea din 29 mai 2014 restituirea cererii de apel înaintate de „Eve Agro” SRL.

Potrivit art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art. 362 alin (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei și examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că hotărârea Judecătoriei Briceni a fost pronunțată la 20 martie 2014 în prezența părților, iar cererea de apel, a fost depusă de către recurent la 22 aprilie 2014.

Colegiul precizează că termenul pentru declararea apelului împotriva hotărârii judecătorești începe să se scurgă din data pronunțării actului judecătoresc, în speță, de la data de 20 martie 2014, ultima zi pentru depunerea apelului urma a fi 19 aprilie 2014.

Potrivit art. 112 Cod de procedură civilă, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Termenul stabilit în luni expiră pe data respectivă a ultimei luni a termenului. Dacă ultima lună nu are data respectivă, termenul expiră în ultima zi a lunii. Dacă ultima zi a termenului este

nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen. Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Astfel ținând cont că ultima zi pentru depunerea apelului 19 aprilie 2014 – a fost zi nelucrătoare, termenul pentru depunerea apelului expiră în următoarea zi lucrătoare, respectiv la 22 aprilie 2014.

În contextul celor indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, constată că SRL „Eve Agro” a depus apelul la 22 aprilie 2014, în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție admite recursul declarat de către SRL „Eve Agro”.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea înaintată de „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pascaru Valentin cu privire la anularea proceselor verbale.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 29 mai 2014, prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de către „Eve-Agro” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii spre judecarea, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari