

ÎNCHEIERE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Drochia și Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea înaintată de banca comercială „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La 13 mai 2014, banca comercială „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia din 09 iunie 2014, în temeiul art.art.39. 43 alin.2 Cod de procedură civilă al R. Moldova, pricina civilă la acțiunea BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei, a fost strămutată la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău pe motiv că, pârîta a solicitat prin cerere strămutarea pricinii, așa cum dînsa și pârîtul Ungureanu Sergiu, ar fi locuitori a mun. Chișinău, str. Igor Vieru, 17, ap.47, iar sediul reclamantului este în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare și Sfînt, 81 „a”.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Ungureanu Sergiu, Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei, s-a suspendat și dosarul civil s-a înaintat Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA împotriva lui Ungureanu Sergiu, Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei, este Judecătoria Drochia, unde urmează a fi remisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform art.38 alin. (1), CPC, acțiune, se intentează în instanța de la domiciliul pârîtului.

Din materialele dosarului s-a stabilit că reclamantul, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, a adresat acțiunea în Judecătoria Drochia în temeiul art.38 alin.(1), art.44 alin.(1) CPC, așa cum conform contractului de credit nr.941522 din 29.09.2010, contractului de fidejusiune nr.941522 din 29.09.2010, cât și fișa de însoțire la buletinul de identitate pe numele pârîtului, Ungureanu Sergiu, domiciliul acestuia este indicat r-ul Drochia, s. Șuri, corespondența între părți, expedierea și recepționarea notificărilor ambelor pârți pînă la adresarea acțiunii în judecată, fiind făcută pe aceeași adresă, - r-ul Drochia, s. Șuri.

La cererea pârtei Ungureanu Cristina, pricina civilă a fost strămutată spre judecare Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău,

Colegiul reține că la materialele cauzei nu sunt anexate înscrisuri care ar confirma că pârta are viza de reședință pe adresa vizată în cererea de strămutare, prin urmare, nu sunt aplicabile prevederile art.43 alin.2 CPC, cu atît mai mult că potrivit informației din Registrul de Stat al Populației pârîtul, Ungureanu Sergiu, din 28.11.2002 pînă la 24.11.2011 a avut domiciliu înregistrat în r-ul Drochia, s. Șuri, din 24.11.2011 și pînă la 23.05.2013 a fost înregistrat în mun.Chișinău, str.Bogdan-Voievod, 2, ap. 199, iar la data înaintării acțiunii în judecată 13.05.2014 nu avea și pînă în prezent nu are domiciliu înregistrat pe teritoriul R. Moldova.

Pârta, Ungureanu Cristina, potrivit informației din Registrul de Stat al Populației, pînă în prezent, are domiciliu înregistrat în r-ul Telenеști, s. Negureni, din 23.05.2003.

Potrivit art.42 alin. (1) CPC, acțiunea împotriva mai multor pârți cu diferite domiciliu se intentează în instanța de la domiciliul sau locul de aflare al unuia dintre ei, la alegerea reclamantului.

Conform art.43 alin.(1), (2) lit. a), b), (3) CPC, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Instanța strămută pricina la o altă instanță dacă:

a) pârîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;

b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;

c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor;

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

e) există motive pentru măsuri de securitate publică;

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces;

g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul, încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Cu referire la prevederile legale enunțate mai sus, luând în considerație faptul că reclamantul, BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, a adresat la 13.05.2014 cererea de chemare în judecată a pârților, Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina, privind încasarea datoriei, cu respectarea normelor competenței jurisdicționale materiale și teritoriale, așa cum potrivit fișei de însoțire la buletinul de identitate pe numele pârțului, Ungureanu Sergiu, datelor din contractului de credit nr.941522 din 29.09.2010, contractului de fidejusiune nr.941522 din 29.09.2010, și actelor premergătoare încheierii contractelor date, domiciliul acestuia este indicat r-ul Drochia, s.Șuri.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei, ține de competența Judecătoriei Drochia, unde aceasta urmează a fi remisă spre judecare în fond.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (3) și (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Judecătoriei Drochia la judecarea în fond a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Ungureanu Sergiu și Ungureanu Cristina cu privire la încasarea datoriei, se remite spre judecare în fond Judecătoriei Drochia.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Dumitru Mardari