

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Turculeț Serghei, în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mecontec ZZ” privind intentarea procedurii de faliment față de întreprinderea fondată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, prin care a fost respinsă contestația depusă de creditorul Turculeț Serghei cu privire la validarea creanței în sumă de 28 860 euro

c o n s t a t ă

Societatea cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată, invocând drept temei incapacitatea de plată a datoriilor.

Prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ”, mun. Chișinău, str. Costin Nicolae, 10 cod fiscal 1006600013009.

La 01 aprilie 2013 creditorul Turculeț Serghei a depus o cerere de validare a creanțelor creditoriale, în motivarea căreia a indicat că la 02 octombrie 2009 Turculeț Serghei în calitate de investitor și Societatea cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” în calitate de executor, au încheiat contractul nr.07/ZZ privind investiții în construcții, obiectul căruia a fost construirea și transmiterea de executor în proprietatea investitorului a apartamentului nr. 28 din mun. Chișinău, str. Albișoara. În baza pct. 2.1. a contractului suma totală a apartamentului a fost evaluată la 28 860 euro.

Potrivit bonurilor de plată nr.1 din 23 octombrie 2009 – 21 550 euro, nr. 23 din 29 decembrie 2010- 4 390 euro și nr.15 din 30 aprilie 2010 – 2920 euro, suma prevăzută în contract a fost achitată de investitor în mod integral.

Potrivit anexelor nr. 3 și 4 la contractul nominalizat, părțile s-au înțeles, ca în cazul achitării sumei în valoare de 67% din costul apartamentului, 19 550 euro, până la 09 octombrie 2009 executorul va transmite în folosință și posesie investitorului automobilul de marca Chevrolet Aveo Sedan, iar după achitarea a 100% din valoarea apartamentului acest automobil se returnează investitorului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013 a fost admisă cererea lui Turculeț Serghei împotriva Societății cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ”, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni ”BS-Leasing Grup” cu privire la repararea prejudiciului adus prin neexecutarea prestației, dispunînd încasarea din contul Societății cu răspundere limitată ”Mecontec -ZZ” în beneficiul lui Turculeț Serghei a sumei de 7 500 euro cu titlu de prejudiciu, cu încasarea în lei moldovenești la data executării hotărîrii.

A mai indicat creditorul, că creanța totală este de 36 360 euro, compusă din suma de 28 860 euro (în baza contractului de împrumut și bonurilor de plată) și suma de 7500 euro (în baza titlului executoriu emis de Judecătoria Râșcani mun. Chișinău).

La data de 27 mai 2013 administratorul insolabilității în baza cererii de validare a creanței nominalizate a recunoscut și a acceptat spre validare parțială suma de 7500 euro, confirmată prin titlu executoriu, restul sumei de 28 860 euro a fost contestată, motivînd că nu este cert stabilit faptul transmiterii banilor debitorului, dat fiind faptul că unul dintre bonuri în cuantum de 21 500 euro, este eliberat de firma ”Novostroi”.

La data de 31 martie 2013 Turculeț Serghei a înaintat contestație, solicitînd validarea creanțelor și pentru suma de 28 860 euro.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, contestația creditorului Turculeț Serghei privind validarea creanțelor în sumă de 28 860 euro.

La 02 iulie 2014 Turculeț Serghei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, invocând dezacordul cu încheierea nominalizată, susținînd că instanța a interpretat eronat normele de drept material.

În susținerea recursului a indicat următoarele circumstanțe.

- în primul rînd, denumirea ”Novostroi” nu este denumirea unei întreprinderi, după cum a fost indicat în încheierea recurată, ci reprezintă o marcă comercială, înregistrată la AGEPI de către Întreprinderea Mixtă ”Mecontec Development” Societate cu răspundere limitată, iar pe bonul plată nr.1 din 23 octombrie 2009 este aplicată ștampila acestei întreprinderi.

- în al doilea rînd, conform extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice fondatori ai Întreprinderii Mixte ”Mecontec Development” Societate cu răspundere limitată, ca și ai Societății cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” sunt aceleași persoane. Cu atît mai mult, încasarea sumei de 28 860 euro de către Societatea cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” este confirmată prin hotărîrea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013, prin care s-a admis acțiunea reclamantului Turculeț Serghei, fiind dispusă restituirea contravalorii automobilului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu răspundere limitată ”Mecontec -ZZ”, la 01 aprilie 2013 creditorul Turculeț Serghei a depus o cerere de validare a creanțelor creditoriale, în motivarea căreia a indicat că la 02 octombrie 2009 Turculeț Serghei în calitate de investitor, și Societatea cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” în calitate de executor, au încheiat contractul nr. 07/ZZ privind investiții în construcții, obiectul căruia a fost construirea și transmiterea de executor în proprietatea investitorului a apartamentului nr. 28 din mun. Chișinău, str. Albișoara. În baza pct.2.1. a contractului suma totală a apartamentului a fost evaluată la 28 860 euro.

La data de 27 mai 2013 administratorul insolabilității în baza cererii de validare a creanței nominalizate a recunoscut și a acceptat spre validare parțială suma de 7500 euro, confirmat prin titlu executoriu emis de Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2013, restul sumei de 28 860 euro a fost contestată, motivînd că nu este cert stabilit faptul transmiterii banilor debitorului.

Nefiind de acord cu decizia administratorului insolabilității, Turculeț Serghei a depus contestație cu privire la creanțele și drepturile de preferință, ce nu au fost admise de administratorul insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, contestația creditorului Turculeț Serghei privind validarea creanțelor în sumă de 28 860 euro.

Conform art. 144 al. (1), (3) și (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Instanța de insolabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolabilității/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Colegiul relevă că, instanța de insolabilitate la pronunțarea încheierii de respingere a contestației creditorului Turculeț Serghei, corect a ajuns la concluzia că în privința sumei de 28 860 euro există un litigiu de drept, în cazul în care administratorul insolabilității susține că suma dată nu figurează în documentele contabile a întreprinderii. Or, legalitatea dispozițiilor de încasare a numerarului eliberate din numele Societății cu răspundere limitată ”Mecontec-ZZ” poate fi soluționată doar în cadrul unui proces separat.

Cu atît mai mult, materialele cauzei atestă, că pe unele bonuri de plată este aplicată ștampila unei alte societăți comerciale - ”Întreprinderea Mixtă ”Mecontec Development” Societate cu răspundere limitată.

Suplimentar, Colegiul relevă că, deși în calitate de fondatori ai ambelor societăți comerciale sunt înregistrate aceleași persoane, prin Hotărârea Curții de Apel Economice din 14 decembrie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate doar față de Societatea cu răspundere limitată "Mecontec-ZZ".

La fel, contrar încheierii contestate, creditorul Turculeț Serghei nu este lipsit de dreptul de a intenta proces separat pentru confirmarea creanței contestate.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Decide:

Se respinge recursul declarat de către Turculeț Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014 în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Mecontec ZZ” privind intentarea procedurii de faliment față de întreprinderea fondată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2014, prin care a fost respinsă contestația depusă de creditorul Turculeț Serghei cu privire la validarea creanței în sumă de 28 860 euro.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari