

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Paierăli Grigore, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Stare Civilă împotriva lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina cu privire la anularea actului de divorț și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Frecauțan Marina în interesele Ecaterinei Paierăli împotriva Oficiului Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău și Paierăli Grigore cu privire la restabilirea faptului încheierii căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Paierăli Grigore

c o n s t a t ă

La 13 august 2013 Serviciul Stare Civilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina cu privire la anularea actului de divorț (f.d.2-3).

În motivarea acțiunii Serviciul Stare Civilă a invocat că examinând petiția avocatului Ropot Veaceslav depusă în interesele lui Paierăli Grigore, prin care se solicita informații despre actul de căsătorie a lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina au fost depistate derogări.

Sistemul informațional automatizat “Registrul de Stat al Populației” (web ACCES) reflectă informația despre actul de căsătorie nr. 14 din 28 octombrie 1989 înregistrat pe numele lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina de Primăria satului Dolna, raionul Nisporeni și despre actul de divorț nr. 191 din 23 mai 2002 eliberat de Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău.

Verificând fondul de arhivă a registrelor actelor de căsătorie deținute de Oficiul Stare Civilă Strășeni și a Direcției registre stare civilă s-a constatat inexistența înscrierii despre înregistrarea căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina.

A mai indicat că informația din “Registrul de Stat al Populației” nu este verosimilă.

Actul de divorț nr. 191 din 23 mai 2002 a fost eliberat de Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău.

Consideră că în lipsa actului de căsătorie actul de divorț a fost eliberat neîntemeiat.

Cere Serviciul Stare Civilă anularea actului de divorț nr. 191 din 23 mai 2002 eliberat de Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău.

Prin mandatul nr. 0476268 din 16 decembrie 2013 și procura din 09 august 2012 avocatul Frecauțan Marina a fost împuternicită de Paierăli Ecaterina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, acțiune reconvențională, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.28-30).

La 19 februarie 2014 avocatul Frecauțan Marina a depus acțiune reconvențională în interesele Ecaterinei Paierăli împotriva Oficiului Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău și

Paierăli Grigore cu privire la restabilirea faptului încheierii căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989 (48-50).

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Frecauțan Marina a indicat că Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina au încheiat căsătoria la 28 octombrie 1989 fiind eliberat certificat de căsătorie V-BM NR. 376306.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 mai 2002 a fost desfăcută căsătoria dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina, ulterior fiind eliberat certificatul de divorț nr. 191.

La perfectarea actelor de divorț Paierăli Grigore a depistat că în Registrul de evidență a actelor de stare civilă nu era înregistrat actul de căsătorie și cu scopul de a o deposea pe Paierăli Ecaterina de cota-parte din bunul imobil transmis în proprietate ambilor soți a înaintat acțiuni în instanța de judecată.

Cere avocatul Frecauțan Marina în interesele Ecaterinei Paierăli restabilirea faptului încheierii căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989 în satul Dolna, raionul Strășeni (Nisporeni).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014 s-a respins acțiunea inițială depusă de Serviciul Stare Civilă.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de avocatul Frecauțan Marina în interesele Ecaterinei Paierăli.

S-a constatat faptul încheierii căsătoriei între Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989 în satul Dolna, raionul Strășeni (Nisporeni).

S-a obligat Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău să reconstitue actul de căsătorie (f.d. 71).

Prin mandatul nr. 0316445 din 14 martie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Paierăli Grigore să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a depune cerere de apel (f.d.73).

La 17 martie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele lui Paierăli Grigore apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014 solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 74).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2014 a respins cererea lui Paierăli Grigore de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Paierăli Grigore termen până la 04 iunie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 87-89).

Prin încheierea din 05 iunie 2014 Curtea de Apel Chișinău a restituit lui Paierăli Grigore cererea de apel pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de judecată de prezentare a apelului motivat și achitare a taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 103-106).

Prin mandatul nr. 0316585 din 10 iulie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Paierăli Grigore să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a depune cerere de recurs (f.d.113/1).

La 10 iulie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele lui Paierăli Grigore recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 de restituire a cererii de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea pricinii la reexaminare în instanța de apel (f.d. 110-113).

În motivarea recursului avocatul Ropot Veaceslav a invocat că instanța de apel urma să acorde un termen real de înlăturare a neajunsurilor pentru ca persoana să dispună de posibilitatea de a executa indicațiile din încheiere.

Menționează că la 03 iunie 2014 a depus cerere, prin care a solicitat să facă cunoștință cu dosarul, deoarece nu a primit înștiințări apelul fiind depus la 16 martie 2014.

La 04 iunie 2014 a făcut cunoștință cu materialele cauzei unde a aflat despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 prin care s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel.

A mai indicat că în ședința de judecată a instanței de apel din 05 iunie 2014 a solicitat prelungirea termenului pentru a lichida neajunsurile și acceptarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat motivând că termenul real acordat a fost insuficient, dar instanța de apel nu dat atenție argumentelor sale.

Consideră că acțiunile instanței de apel îngrădesc dreptul lui Paierăli Grigore la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 13 august 2013 Serviciul Stare Civilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina cu privire la anularea actului de divorț (f.d.2-3).

Prin mandatul nr. 0476268 din 16 decembrie 2013 și procura din 09 august 2012 avocatul Frecauțan Marina a fost împuternicită de Paierăli Ecaterina să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, acțiune reconvențională, să atace hotărârea judecătorească, etc (f.d.28-30).

La 19 februarie 2014 în ședința de judecată a primei instanțe avocatul Frecauțan Marina a depus acțiune reconvențională în interesele Ecaterinei Paierăli împotriva Oficiului Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău și Paierăli Grigore cu privire la restabilirea faptului încheierii căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989 (48-50).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014 s-a respins acțiunea inițială depusă de Serviciul Stare Civilă.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de avocatul Frecauțan Marina în interesele Ecaterinei Paierăli.

S-a constatat faptul încheierii căsătoriei între Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989 în satul Dolna, raionul Strășeni (Nisporeni).

S-a obligat Oficiul Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău să reconstitui actul de căsătorie (f.d. 71).

Prin mandatul nr. 0316445 din 14 martie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Paierăli Grigore să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a depune cerere de apel (f.d.73).

La 17 martie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele lui Paierăli Grigore apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 februarie 2014 solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 74).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2014 a respins cererea lui Paierăli Grigore de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Nu a dat curs cererii de apel și a acordat lui Paierăli Grigore termen pînă la 04 iunie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și dovezi achitării taxei de stat în mărime de 75 lei (f.d. 87-89).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 368 alin. (3) Codul de procedură civilă, încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Avocatul Ropot Veaceslav și Paierăli Grigore încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 de a nu se da curs cererii de apel cu recurs nu au atacat.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Paierăli Grigore nu a îndeplinit în termenul acordat indicațiile instanței de apel, nu a prezentat apelul motivat și taxa de stat nu a achitat.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit lui Paierăli Grigore cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Argumentele invocate de avocatul Ropot Veaceslav că în ședința de judecată a instanței de apel din 05 iunie 2014 a solicitat prelungirea termenului pentru a lichida neajunsurile motivînd că termenul real acordat a fost insuficient sunt declarative și nu pot fi reținute.

În conformitate cu art. 274 alin. (2) lit g) Codul de procedură civilă, în procesul-verbal al ședinței se indică declarațiile, demersurile și explicațiile participanților la proces și ale reprezentanților lor;

În procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 05 iunie 2014 nu este indicat că avocatul Ropot Veaceslav a cerut prelungirea termenului pentru a lichida neajunsurile indicate de instanța de apel (f.d.101).

În conformitate cu art. 275 alin. (6) Codul de procedură civilă, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicînd inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Avocatul Ropot Veaceslav observații la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu a prezentat.

Prin urmare, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel nu sunt.

Mai mult ca atît, la 03 iunie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a depus cerere la cancelaria Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat să i se prezinte materialele dosarului pentru a face cunoștință(f.d.93).

La 04 iunie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a semnat recipisă prin care confirmă că a făcut cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 94).

Așadar, avocatul Ropot Veaceslav luînd cunoștință cu materialele dosarului și știind că prin încheierea din 29 aprilie 2014 Curtea de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Paierăli Grigore termen pînă la 04 iunie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și dovezi achitării taxei de stat în mărime de 75 lei, nu a fost lipsit de posibilitatea de a depune în aceeași zi cerere prin care să solicite acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

Or, articolul 115 Codul de procedură civilă prevede că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură.

Argumentele avocatului Ropot Veaceslav că acțiunile instanței de apel îngrădesc dreptul lui Paierăli Grigore la un proces echitabil garantat de prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu pot fi reținute.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 contestată cu recurs este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea hotărârea Ponomaryov vs Ucraina nr.3236/03 din 03 aprilie 2008).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Paierăli Grigore nu a contestat în modul stabilit încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 prin care i-a fost respinsă cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ropot Veaceslav în interesele lui Paierăli Grigore.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Stare Civilă împotriva lui Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina cu privire la anularea actului de divorț și la acțiunea reconvențională depusă de avocatul Frecauțan Marina în interesele Ecaterinei Paierăli împotriva Oficiului Stării Civile sect. Centru mun. Chișinău și Paierăli Grigore cu privire la restabilirea faptului încheierii căsătoriei dintre Paierăli Grigore și Paierăli Ecaterina la 28 octombrie 1989.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan