

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Gumeniță Anton, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gumeniță Anton împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 martie 2014, prin care s-a respins cererea de repunere în termen a apelului înaintat de Gumeniță Anton și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal

c o n s t a ță

La 27 mai 2013 Gumeniță Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 3).

În motivarea acțiunii Gumeniță Anton a indicat că este fondatorul centrului comercial "Rustanacom" societate cu răspundere limitată.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova nr. 1843 din 14 februarie 2013 i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50000 lei indicînd ca motiv comercializarea mărfii cu timbre de acciz falsificate, încălcare prevăzută de art. 262 Codul fiscal.

A mai indicat că la 30 octombrie 2012 orele 12.18 colaboratorii Direcției securitate internă și anticorupție ai Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova au intrat în incinta cantinei centrului comercial "Rustanacom" societate cu răspundere limitată situată pe str. Ștefan cel Mare 68/2, or. Leova și au efectuat controlul fiscal operativ.

Colaboratorii Direcției securitate internă și anticorupție ai Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova au întocmit actul nr. 1-579515 conform căruia a fost efectuată inventarierea mijloacelor bănești aflate în casierie fiind depistat surplus de mijloace bănești de 14 lei față de suma încasărilor reflectate în raportul X, Z din MCC pentru ziua gestionării 30 octombrie 2012.

Menționează că suma de 14 lei nu a fost depistată în casierie, dar pe tejghea fiind pregătită de vânzătoare pentru procurarea coroanei de funeralii.

În actul de control respectiv s-a mai indicat că vânzătoarea nu dispune de documente ce confirmă proveniența unor produse.

Consideră eronată concluzia dată, deoarece vânzătoarea Starciuc Tatiana a prezentat copii ale documentelor privind proveniența produselor respective, originalele actelor aflîndu-se la contabilitate care însă nu au fost solicitate.

Referitor la încălcarea indicată în același act că a fost comercializată sticlă de alcool la care timbrul de acciz era falsificat consideră că a fost înlocuită cu o altă sticlă de alcool,

întrucât numărul timbrului de acciz nu a fost fixat imediat la procurare, colaboratorii Direcției securitate internă și anticorupție a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova au ieșit din incinta localului și doar după ce au revenit au fixat timbrul de acciz.

Cere Gumeniță Anton anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova nr. 1843 din 14 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 23 octombrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Gumeniță Anton (f.d. 78, 84-91).

La 13 ianuarie 2014 Gumeniță Anton a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Leova din 23 octombrie 2013 (f.d. 97).

Prin mandatul nr. 0366189 din 22 ianuarie 2014 avocatul Marina Galupa a fost împuternicit de Gumeniță Anton să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri în judecată, etc (f.d.105).

La 12 martie 2014 avocatul Marina Galupa a depus cerere în interesele lui Gumeniță Anton solicitând repunerea în termen a apelului (f.d. 107-108).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 martie 2014 s-a respins cererea lui Gumeniță Anton de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal (f.d. 112-113).

La 28 mai 2014 Gumeniță Anton a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 25 martie 2014, solicitând casarea hotărârilor judecătorești (f.d. 121-122).

În motivarea recursului Gumeniță Anton a invocat că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 28 octombrie 2013 a depus cerere privind eliberarea hotărârii motivate pentru a putea indica motivele de fapt și de drept ale apelului.

A mai indicat că prima instanță a încălcat art. 236 alin. (5) lit. a) Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească fiind întocmită și expediată cu întârziere.

Hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 16 decembrie 2013 și s-a conformat termenului de 30 de zile înaintînd cerere de apel.

Consideră că a fost în imposibilitate de a depune apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, deoarece nu cunoștea motivele respingerii acțiunii.

Ca motiv de repunere în termen de apel invocă că suferă de diabet zaharat, iar hotărârea primei instanțe l-a afectat, boala s-a acutizat și starea sănătății s-a înrăutățit.

La 25 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Leova a depus referință la cererea de recurs declarată de Gumeniță Anton solicitînd respingerea acesteia cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii și a referinței depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 27 mai 2013 Gumeniță Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 3).

Prin hotărîrea Judecătorei Leova din 23 octombrie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Gumeniță Anton (f.d. 78, 84-91).

La 13 ianuarie 2014 Gumeniță Anton a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Leova din 23 octombrie 2013 (f.d. 97).

Prin mandatul nr. 0366189 din 22 ianuarie 2014 avocatul Marina Galupa a fost împuternicit de Gumeniță Anton să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cereri în judecată, etc (f.d.105).

La 12 martie 2014 avocatul Marina Galupa a depus cerere în interesele lui Gumeniță Anton solicitînd repunerea în termen a apelului (f.d. 107-108).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 martie 2014 s-a respins cererea lui Gumeniță Anton de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel ca depusă în afara termenului legal (f.d. 112-113).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Cahul a examinat pricina sub toate aspectele, corect a refuzat repunerea cererii de apel în termen și a restituit cererea de apel ca fiind depusă peste termen, încheierea instanței de apel fiind legală și întemeiată.

Argumentele lui Gumeniță Anton că a fost în imposibilitate de a depune apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului, deoarece nu cunoștea motivele respingerii acțiunii, că a depus cerere privind eliberarea hotărîrii motivate pentru a putea indica motivele de fapt și de drept ale apelului, iar hotărîrea primei instanțe a recepționat-o la 16 decembrie 2013 și s-a conformat termenului de 30 de zile înaintînd cerere de apel nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată a primei instanțe Gumeniță Anton la 23 octombrie 2013 a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătorei Leova (f. d. 77).

Prin recipisa semnată la 23 octombrie 2013 Gumeniță Anton a confirmat că a primit copia dispozitivului hotărîrii primei instanțe (f. d. 79).

Contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Gumeniță Anton nu a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, iar argumentele invocate în susținerea poziției de repunere a cererii de apel corect au fost considerate ca neîntemeiate.

Or, în conformitate cu art. 365 alin. (1¹) Codul de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărîrii integrale.

Mai mult, Gumeniță Anton la 28 octombrie 2013 a depus cerere prin care a solicitat eliberarea hotărîrii motivate.

Prin urmare, Gumeniță Anton nu a fost în imposibilitate la aceeași dată să declare apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 83).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul

abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiunilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părţile sînt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanţa de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanţa de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Aşadar, încheierea Curţii de Apel Cahul din 25 martie 2014 contestată cu recurs este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa constantă a reiterat că ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, admiterea spre examinare a cererii de apel depuse cu încălcarea nemotivată a termenului de depunere va încălca principiul securităţii raporturilor juridice şi va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (hotărârea Pîrnău şi alţii contra Moldovei din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că Curtea de Apel Cahul a emis o încheiere legală şi temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate de Gumeniţă Anton în cererea de recurs poartă caracter declarativ, se combat cu actele pricinii şi normele de procedură ce reglementează depunerea apelului împotriva hotărîrilor emise în prima instanţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea Curţii de Apel Cahul din 25 martie 2014.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Gumeniţă Anton.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Cahul din 25 martie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gumeniţă Anton împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Leova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte,
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan