

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilia Tanasî împotriva Elenei Țapurdei, succesorul lui Trofim Țapurdei cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 11 februarie 2009 Ilia Tanasî a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Trofim Țapurdei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 decembrie 2009, acțiunea a fost admisă parțial. De la Trofim Țapurdei a fost încasat în beneficiul lui Ilia Tanasî prejudiciul moral în mărime de 10000 lei și taxa de stat în mărime de 100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 23 martie 2010, a fost respins apelul declarat de Ilia Tanasî și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 decembrie 2009.

La 04 ianuarie 2011 Trofim Țapurdei a decedat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, a fost admis recursul declarat de Ilia Tanasî, casată integral decizia Curții de Apel Comrat din 23 martie 2010 și hotărîrea Judecătoriei Comrat din 10 decembrie 2009, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecători.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2014, Elena Țapurdei a fost atrasă în proces în calitate de succesor a lui Trofim Țapurdei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 12 mai 2014, acțiunea a fost respinsă.

Judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a înaintat cerere de abținere de la judecată.

În motivarea acesteia, judecătorul Afanasie Curdov a invocat că a participat anterior la examinarea prezentei pricini, pronunțând decizia Curții de Apel Comrat din 23 martie 2010.

Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție, solicitînd strămutarea la o altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorului nominalizat, ceea ce face imposibil formarea unui alt complet de judecată din motivul lipsei de cadre.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de abținere a judecătorului Afanasie Curdov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de o admite cererea cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Materialele cauzei relevă că judecătorul Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov, a participat anterior la examinarea prezentei pricini în instanța de apel, fiind adoptată decizia Curții de Apel Comrat din 23 martie 2010 (f.d. 121-128 Vol. I).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată cererea de abținere a judecătorului Afanasie Curdov în temeiul art. 49 alin. (2) CPC și 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilia Tanasî împotriva Elenei Țapurdei, succesorul lui Trofim Țapurdei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, pentru examinare în ordine de apel, la

Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediata apropiere geografică de Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasie Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ilia Tanasî împotriva Elenei Țapurdei, succesorul lui Trofim Țapurdei cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari