

Î N C H E I E R E

12 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Ion Vîlcov

examinînd cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie cu strămutarea pricinii la altă instanță de judecată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Rusu împotriva lui Rusu Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei și evacuare din apartament și la cererea reconvențională a lui Rusu Vasile împotriva Anei Rusu, Țaran Eduard, Țaran Marina, Țaran Ilie și Consiliului raional Cahul cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată,

c o n s t a t ă

La 07 septembrie 2010 Rusu Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rusu Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei și evacuare din apartament.

La 16 noiembrie 2010 Rusu Vasile a depus cerere reconvențională împotriva Anei Rusu, Țaran Eduard, Țaran Marina, Țaran Ilie și Consiliului raional Cahul cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2013 acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar cea reconvențională a fost admisă integral.

La 18 aprilie 2013 Rusu Ana, Țaran Marina, Țaran Eduard, Țaran Ilie au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie au înaintat cereri de abținere de la judecată, invocînd că anterior au participat la examinarea prezentei pricini, și anume judecătorul Movilă Vitalie în instanța de fond, iar judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia în ordine de apel.

Curtea de Apel Cahul a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea la altă instanță de judecată de același grad din motivul abținerii de la judecată a judecătorilor Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie, ceea ce face imposibil formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de

abținere a judecătorilor Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 al. (1) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

În conformitate cu art. 49 al. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că anterior la examinarea prezentei pricini în instanța de fond a participat judecătorul Movilă Vitalie, iar în ordine de apel au participat judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia, expunându-și opinia pe marginea acestui litigiu (f.d. 112-114, 146-152).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiate cererile de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 al. (1) și (2) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Anei Rusu împotriva lui Rusu Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei și evacuare din apartament și la cererea reconvențională a lui Rusu Vasile împotriva Anei Rusu, Țaran Eduard, Țaran Marina, Țaran Ilie și Consiliului raional Cahul cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art.art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia și Movilă Vitalie.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Anei Rusu împotriva lui Rusu Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei și evacuare din apartament și la cererea reconvențională a lui Rusu Vasile împotriva Anei Rusu, Țaran Eduard, Țaran Marina, Țaran Ilie și Consiliului raional Cahul cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în

proprietate privată, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov