

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iuliana Oprea
Valentina Clevadi, Ghervas Maria

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către SRL „Neutral Com”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Politrans Broker ” către SRL „Neutral Com” privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014,

C O N S T A T Ă :

SRL „Politrans-Broker” a înaintat în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată către SRL „Neutral-Com” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că la data de 12.01.2011 între compania SRL „Neutral-Com” și SRL „Politrans-Broker” a fost încheiat contractul de prestare de servicii broker vamal nr.197 din 12.01.2011. Potrivit contractului menționat SRL „Politrans-Broker” a prestat la cererea beneficiarului servicii de declarare vamală a mărfurilor și alte operațiuni de mediere în domeniul vamal, beneficiarul la rândul său era obligat să achite remunerația brokerului în baza facturii de plată.

Conform contractului menționat, pîrîtul urma să achite pentru serviciile oferite în decurs de 30 zile din data la care aceste servicii i-au fost prestate.

Pentru fiecare declarație vamală întocmită de către reclamat pîrîtului i-au fost eliberate facturi fiscale.

În prezent datoria pîrîtului față de reclamant constituie 29 966 lei, sumă care s-a acumulat conform facturilor fiscale după cum urmează: FU2190227 din 04.06.2012, FU2190282 din 23.07.2012, FU2190364 din 19.09.2012, FU3122806 din 30.10.2012, FU3122813 din 12.11.2012, FU3122815 din 13.11.2012, FU3122816 din 20.11.2012.

Reclamantul a solicitat dispunerea încasării de la pîrît a sumei datoriei în mărime de 29 966 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 3114,01 lei, penalității conform contractului în mărime de 10 496,90 lei și cheltuieli de judecată sub formă

de taxă de stat în mărime de 1308 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2013 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Politrans-Broker” către SRL „Neutral-Com” privind încasarea datoriei s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat că, temeiul invocat de reclamant este nefondat, pe motiv că nu are suport legal și probatoriu, bazat pe probe concludente, utile și pertinente.

La 28 iunie 2013 SRL „Politrans-Broker”, a declarat apel împotriva hotărîrii menționate, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului, apelantul a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, aplicînd eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 s-a admis apelul declarat de către SRL „Politrans-Broker”. S-a casat hotărîrea judecătoriei Bălți din 13 iunie 2013 și s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Neutral-Com” în folosul SRL „Politrans-Broker”, a dobînzii de întîrziere în suma de 3 114,01 lei, penalitate în suma de 10 496, 90 lei și cheltuielile de judecată în suma de 1308 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, motivul ivocat de apelant este fondat, bazat pe suport legal.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel SRL „Neutral-Com” a declarat recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 cu menținerea hotărîrii instanței de fond din 13 iunie 2013.

La 21.07.2014 SRL „Politrans-Broker” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului înaintat de către SRL „Neutral-Com” ca inadmisibil cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014 ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a motivat faptul neaplicării de către instanța de apel a normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către SRL „Neutral-Com” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Neutral-Com” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Neutral-Com”, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 martie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Politrans Broker ” către SRL „Neutral Com” privind încasarea datoriei .

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Valentina Clevadi

Maria Ghervas