

ÎN C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cernolev Ruslan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernolev Ruslan către Postolachi Adela privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere și cererea reconvențională înaintată de Postolachi Adela către Cernolev Ruslan privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă fixă,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Cernolev Ruslan și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 07 februarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2012, reclamantul Cernolev Ruslan a depus cerere de chemare în judecată către Adela Postolachi privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere.

În motivarea cererii Cernolev Ruslan a indicat că la 26 decembrie 2006, de către judecătoria Centru mun. Chișinău a fost desfăcută căsătoria dintre Cernolev Ruslan și Postolachi Adela.

Mai indică Cernolev Ruslan că din viața comună au rezultat doi copii, fiul Alexandru născut la 28 octombrie 1993 și fiica Ana Maria născută la 14 noiembrie 2004, care au rămas să locuiască cu mama acestora Postolachi Adela.

Menționează Cernolev Ruslan că odată cu desfacerea căsătoriei, instanța de judecată a dispus încasarea de la Cernolev Ruslan în beneficiul Adelei Postolachi a pensiei pentru întreținerea a doi copii minori în mărime de 1/3 din toate veniturile, începînd cu data de 26 decembrie 2006 pînă la majorat.

Cernolev Ruslan a indicat că conform certificatului Seria EM nr. 576793, din 24 octombrie 2011 acesta a devenit invalid de gr. II și are la întreținere soția Cernolev

Snejana și fiul Andrei născut la 07 aprilie 2011, fiind astfel unicul întreținător al familiei, suplimentar avînd și restanță la achitarea pensiei alimentare.

Invocă Cernolev Ruslan că, ținînd cont de situația existentă în cadrul frecventării școlii de către copil, de către părinți sînt suportate un șir de cheltuieli care din păcate le suportă de unul singur, astfel consideră că quantumul pensiei pentru întreținere necesită a fi micșorat pînă la 146, 67 lei lunar, deoarece starea materială a acestuia s-a înrăutățit.

La 16 decembrie 2013, Postolachi Adela a depus cerere reconvențională către Cernolev Ruslan privind modificarea quantumului pensiei de întreținere a copiilor minori din 1/3 din salariu, sau alte venituri, cu încasarea de la Cernolev Ruslan a pensiei de întreținere în interesele unui copil minor într-o sumă fixă achitată lunar în valoare de 3000 lei.

A menționat Postolachi Adela că Cernolev Ruslan nu plătește regulat pensia de întreținere, astfel că restanța la plată fiind mai mult de un an de zile.

Postolachi Adela indică că, în anul 2007 în urma unui accident la coloana vertebrală i s-a atribuit gradul I de validitate și unica sursă de existență este pensia de invaliditate, care nu este suficientă pentru a se întreține și pentru întreținerea copiilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 07 februarie 2013, acțiunea înaintată de Cernolev Ruslan a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de Postolachi Adela a fost admisă parțial și s-a dispus de a se încasa de la Cernolev Ruslan în beneficiul lui Postolachi Adela, pensia de întreținere a copilului minor Cernolev Ana Maria născută la 14 noiembrie 2004 în sumă fixă de 2300 lei pînă la atingerea majoratului copilului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Cernolev Ruslan și menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 07 februarie 2014.

La 16 iunie 2014, Cernolev Ruslan a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 și a hotărîrii Judecătoriei Edineț din 07 februarie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Cernolev Ruslan către Postolachi Adela și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către Postolachi Adela către Cernolev Ruslan.

În motivarea cererii de recurs recurentul Cernolev Ruslan a indicat că, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, astfel pasibile de a fi casate, deoarece acestea au fost emise contrar prevederilor art. 130 și 230 Cod Procedură Civilă.

Astfel invocă recurentul că nemotivarea hotărîrii constituie o încălcarea a dreptului la judecarea cauzei într-un mod echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care

obligă judecătorii naționali să-și motiveze deciziile, pentru a nu lăsa părțile într-o stare de incertitudine și a nu le crea impresia că nu au fost auzite.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cernolev Ruslan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Analizând actele cauzei, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Cernolev Ruslan nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, iar argumentele recurentului s-au limitat la situația de apreciere de către instanța de apel a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile și participanții la proces.

Astfel, dispozițiile art. 432 alin. (2) și (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect

probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cernolev Ruslan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Cernolev Ruslan.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnătura/

Svetlana Filincova

Judecătorii

/semnătura/

Galina Stratulat

/semnătura/

Iurie Bejenaru

Copia corespunde originalului

Judecător – Svetlana Filincova