

prima instanță: V. Burduh

instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, I. Cotruță

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Vieru, Sveatoslav Moldovan

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Berber împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Olga Berber, casată hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2014 și emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 27 ianuarie 2012, Olga Berber a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SAR „Donaris Group” SA cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 17 noiembrie 2009, a încheiat cu SAR „Donaris Group” SA contractul nr. CSK-2009-30-0088 privind asigurarea unității de transport – automobilul de model BMW M5, anul fabricării 2006, n/î K KK 530, nr. motorului 34555577, nr. caroseriei WBSNB91070B563076. La momentul semnării contractului menționat, dreptul de proprietate asupra acestui automobil îi aparține reclamantei.

Menționează că în conformitate cu capitolul 3 al contractului de asigurare menționat, au fost stabilite evenimentele, cazurile pentru care s-a asigurat automobilul: accident, incendiu, dezastru natural, furt, coliziune cu obiecte care zboară, iar în conformitate cu capitolul 4 al contractului de asigurare menționat, a fost stabilită suma asigurată în mărime de 30000 Euro, care urmează să fie plătită de SAR „Donaris Group” SA în cazul producerii evenimentului, pentru care s-a încheiat contractul de asigurare.

Susține că la 18 septembrie 2010, pe traseul Hîncești-Leova, în urma unui scurt-circuit la conductorii electrici ai agregatului de forță, automobilul a fost incendiat și distrus în întregime, fapt ce se confirmă prin certificatul nr. 192 al

Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Secția Situații Excepționale Leova și certificatul Comisariatului raional de poliție Leova, astfel, fiind produs un eveniment asigurat contractual.

Afirmă că la 20 septembrie 2010, îndată după producerea cazului asigurat, ea s-a adresat la SAR „Donaris Group” SA cu o cerere, prin care a solicitat plata despăgubirii pentru prejudiciul survenit ca urmare a producerii evenimentului asigurat, însă prin răspunsul nr. 05/374 din 22 aprilie 2011 SAR „Donaris Group” SA a refuzat plata primei de asigurare, invocând ca temei raportul de constatare nr. 2205 din 04 noiembrie 2010, prin care s-ar fi stabilit precum că a fost incendiat un alt automobil a căror numere de identificare nu corespund automobilului asigurat.

Invocă că în scopul elucidării circumstanțelor neveridice invocate de pârât, ea s-a adresat cu o cerere la Centrul Expertize Independente privind efectuarea unei expertize, care prin raportul de constatare nr. 765 din 14 decembrie 2011 a combătut concluziile și răspunsul pârâtului SAR „Donaris Group” SA.

Consideră refuzul SAR „Donaris Group” SA de a plăti suma despăgubirii de asigurare ca unul nefundat și ilegal.

Mai invocă că pârâtul urma să-i achita suma despăgubirii de asigurare până la 20 octombrie 2010, însă acest termen a fost omis intenționat de către pârât, astfel, conform art. 6 alin. (6) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, în caz de încălcare a termenului de plată, pentru fiecare zi de întârziere, se achită o penalitate de 0,1% din suma despăgubirii.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a despăgubirii de asigurare în mărime de 27000 Euro, a penalității de întârziere în mărime de 12447 Euro și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către Olga Berber, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre. prin care acțiunea a fost admisă parțial și au fost încasate de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul Olgăi Berber despăgubirea de asigurare în sumă de 27000 Euro, penalitatea în mărime de 4860 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei.

La 03 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, SAR „Donaris Group” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurenta SAR „Donaris Group” SA, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel, la examinarea apelului, nu a constatat circumstanțele esențiale ale pricinii, necesare pentru justa soluționare a cauzei, totodată dând dovadă de o interpretare eronată a normelor de drept material și procedural.

Menționează că instanța de apel a ignorat prevederile art. 130 alin. (1) CPC și nu a dat o apreciere corectă probelor administrate, adoptând o hotărâre contrar prevederilor legale și, anume, contrar art. 241 CPC. Or, în conformitate cu norma de drept enunțată, hotărârea instanței de judecată trebuie să fie certă, completă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă.

Prin referința depusă la 08 august 2014 Olga Berber reprezentată de către avocatul Vasile Pruteanu a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 20 august 2014 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 1301 din Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 17 septembrie 2009, între SAR „Donaris Group” SA și Olga Berber a fost încheiat contractul nr. CSK-2009-30-0088 din 17 noiembrie 2009 de asigurare facultativă auto (CASCO), prin care a fost asigurat automobilul de model BMW M5, anul fabricării 2006, cu n/î KKK 530, numărul motorului 34555577, caroseria WBSNB91070B563076.

Conform pct. 3.1 din contractul menționat, cazuri asigurate se consideră următoarele evenimente: accident, incendiu, dezastru natural, furt și coliziune cu obiecte care zboară și cu alte obiecte.

Din certificatul nr. 192 din 27 septembrie 2010, eliberat de către Secția Situații Excepționale Leova și certificatul eliberat de către Comisariatul raional de poliție Leova rezultă că la 18 septembrie 2010, în jurul orelor 14.30, pe traseul național Hîncești-Cahul, în urma unui scurt circuit, s-a aprins și a ars în întregime automobilul de model BMW M5, cu n/î KKK 530, care era condus de către Vitalie Berber (f. d. 22, 23).

Din materialele dosarului rezultă că la 20 septembrie 2010, Olga Berber a întocmit declarația de daune nr. 1924/10 și s-a adresat la SAR „Donaris Group” SA, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare pentru automobilul avariat.

Prin dispoziția nr. CSK-10/2074 din 21 decembrie 2010 SAR „Donaris Group” SA nu a recunoscut evenimentul produs și descris în procesul-verbal nr. 1924/10 drept caz asigurat și a respins cererea de acordare a despăgubirii de asigurare.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Olga Berber a solicitat încasarea de la SAR „Donaris Group” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 27000 Euro, a penalității de întârziere în mărime de 12447 Euro și a cheltuielilor de judecată suportate, acțiune care a fost respinsă de către prima instanță.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Olga Berber, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe

și pronunțând o nouă hotărâre. prin care a admis parțial acțiunea și a încasat de la SAR „Donaris Group” SA în beneficiul Olgăi Berber despăgubirea de asigurare în sumă de 27000 Euro, penalitatea în mărime de 4860 Euro și cheltuielile de judecată în sumă de 7000 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Conform art. 17 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări, asigurătorul este în drept să refuze deplin sau parțial asiguratului despăgubirea de asigurare în asigurările de bunuri în cazul comunicării intenționate de informații false către asigurător sau necomunicării datelor, cunoscute de asigurat, ce vizează interesele de asigurare dacă circumstanțele tănuite se află în raport de cauzalitate cu producerea evenimentului asigurat.

Actele pricinii denotă faptul că la 04 noiembrie 2010, Direcția securitate informațională și a documentelor a ÎS „CRIS „Registru” a întocmit raportul de constatare tehnico-științifică nr. 2205, prin care s-a constatat că semnificația inițială a numărului de identificare al caroseriei autoturismului de model BMW M5, număr de înmatriculare KKK 530, care a fost prezentat la examinare de către SAR „Donaris Group” SA, nu este posibil de stabilit, deoarece lipsește purtătorul de informație - fragmentul de caroserie, pe care uzina producătoare aplică atît ștanțarea mecanică, cît și alte informații suplimentare despre conținutul codului VIN.

De asemenea, s-a mai constatat că numărul motorului a autoturismului prezentat a fost supus modificării prin șlefuirea stratului de suprafață a metalului și distrugerea cifrelor inițiale. Semnificația inițială a numărului de identificare nu are conținutul „34555577” indicat în certificatul de înmatriculare Republica Moldova nr. 095406781, eliberat autoturismului de model BMW M5, cu n/î KKK 530 (f. d. 13, 14).

Totodată, din fotografiile efectuate este direct vizibil faptul că fragmentul de caroserie care este purtătorul de informație este tăiat și înlăturat de pe caroseria autovehiculului incendiat de model BMW M5, cu n/î KKK 530.

La caz, se mai reține că la solicitarea SAR „Donaris Group” SA nr. 05/1147 din 22 octombrie 2010 privind automobilul de model BMW M5, cu n/î KKK 530, SC „Auto Space” SRL a informat că conform Registrului de date a numerelor de identificare a caroseriei, automobilul de model BMW M5, cu numărul caroseriei WBSNB91070B563076, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2006/M5/932 din 05 august 2006, a fost comercializat de către SC „Auto Space” SRL doamnei Elena Bicherscaia, domiciliată în or. Bender, iar pe parcursul anilor 2006-2009, automobilul menționat, fiind înmatriculat în Ucraina cu n/î BH2707CA, a fost deservit de către SC „Auto Space” SRL, conform ordinelor de comandă anexate (f. d. 84).

La 19 noiembrie 2010, la demersul SAR „Donaris Group” SA, Direcția documentare mijloace de transport a Departamentului documentare al ÎS „CRIS „Registru” a informat că conform Registrului de stat al transporturilor la 18 noiembrie 2010, mijlocul de transport de model BMW M5, culoare – roșu, motor

nr. 60173751, caroserie nr. WBSNB91070B563076, a fost înregistrat inițial pe teritoriul RM la 21 august 2006 după Elena Bicherscaia, cu eliberarea n/î BEAE 132; la 03 aprilie 2008, automobilul menționat a fost radiat cu plecarea peste hotarele Republicii Moldova, cu eliberarea n/î TT393J; la 13 mai 2008, a fost efectuată operațiunea tehnologică cu schimbarea culorii - albastră și reînregistrarea după Gheorghe Gîrleanu, cu eliberarea n/î ILAV 125; la 08 iulie 2008, a fost reutilat numărul motorului 34555577 în baza permisului pentru reutilare MT nr. 4327/08 din 11 iunie 2008; la 10 octombrie 2008, automobilul a fost reînmatriculat după Ion Leșan, cu eliberarea numărului de înmatriculare KOX 007 și la 05 septembrie 2009, automobilul a fost reînmatriculat după Olga Berber, cu eliberarea numărului de înmatriculare KKK 530 (f. d. 83).

Conform răspunsului Ministerului Afacerilor Interne al Ucrainei nr. 45/4508 din 23 septembrie 2013, automobilul de model BMW M5, cu numărul caroseriei WBSNB91070B563076, la situația din 17 septembrie 2013, se află pe teritoriul Ucrainei și este înmatriculat după Elena Bicherscaia, cu numărul de înmatriculare BH2707CA (f. d. 168).

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din materialele dosarului rezultă că intimata Olga Berber nu a prezentat probe pertinente și veridice, care ar confirma că anume automobilul de model BMW M5, cu n/î KKK 530, numărul motorului 34555577, caroseria WBSNB91070B563076, asigurat la 07 noiembrie 2009 la SAR „Donaris Group” SA a fost distrus în urma incendiului produs la 18 septembrie 2010. Or, reieșind din principiile de apreciere a pertinentei și admisibilității probelor, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 765 din 14 decembrie 2011, întocmit de către Centrul expertize independente și prezentat de către intimată, nu confirmă că automobilul distrus în urma incendiului din 18 septembrie 2010 ar fi automobilul de model BMW M5, cu n/î KKK 530, ce i-a aparținut intimatei pe motiv că nu s-a stabilit nici una din semnificația numărului de identificare al caroseriei, al motorului automobilului deteriorat în urma incendiului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea de asigurări-reasigurări „Donaris” societate pe acțiuni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2014 și se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 23 ianuarie 2014 în pricina

civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Berber împotriva Societății de asigurări-reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță

Ion Corolevski