

DECIZIE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe către Stratan Andrei privind anularea ștampilei rotunde a Partidului Republican din Moldova,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013,

c o n s t a ă :

La 10 decembrie 2012, Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus cerere de chemare în judecată către Stratan Andrei cu privire la anularea ștampilei rotunde a Partidului Republican din Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe a fost scoasă de pe rol ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, a fost respins recursul declarat de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe și a fost menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 aprilie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 03 ianuarie 2014, Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe au depus recurs la Curtea de Apel Chișinău împotriva încheierii din 03.12.2013, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013.

În motivarea recursului au indicat că instanța ilegal și neîntemeiat a respins cererea de revizuire.

La 15 august 2014, cauza a parvenit la Curtea Supreme de Justiție.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC *„Revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere*.

Cercetînd materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe (f.d. 188 vol. I), Colegiul constată că revizuenții au invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul constată că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, revizuirea căreia a fost solicitată, nefiind indicate care anume circumstanțe și fapte esențiale au devenit cunoscute revizuenților și nefiind anexate careva probe ce ar demonstra că au fost întreprinse toate măsurile pentru a le afla.

Colegiul menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs degizat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc

redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere că cererea de revizuire nu conține nici un argument prevăzut de art. 449 CPC, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe, considerent din care încheierea contestată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hortolomei Valerian și Mîrzencu Gheorghe către Stratan Andrei privind anularea ștampilei rotunde a Partidului Republican din Moldova.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță