

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari
Iuliana Oprea și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Profconstruct-M” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 prin care a fost aprobat bilanțul de lichidare și s-a dispus încetarea procesului de radiere a debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice,

c o n s t a t ă

La 18 ianuarie 2013, SRL „Profconstruct-M” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive debitorul, SRL „Profconstruct-M” a indicat că se află în incapacitate de plată și supraîndatorare, avînd restanțe față de bugetul public național în suma de 415 945,27 lei, datorii față de SRL „Titan” în sumă de 199 316,76 lei și față de SRL „Tisolt-Electro” în sumă de 43 584,45 lei.

Susține că nu dispune de bunuri, drepturi patrimoniale sau alte mijloace care ar putea constitui active.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Baracu Roman”.

Indică administratorul provizoriu că în rezultatul activității sale, a constatat că debitorul se află în incapacitate de plată, nu dispune de active care ar permite redresarea situației economico-financiară și satisfacerea creanțelor creditorilor și în temeiul art. 153 al Legii insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001 a solicitat respingerea cererii introductive de intentare a procedurii de insolabilitate și intentarea procedurii de lichidare a debitorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2013 a fost respinsă cererea introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de SRL „Profconstruct-M”

din lipsa masei debitoare și s-a intentat procedura de lichidare față de SRL „Profconstruct-M”, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Roman Baracu”, ultimul fiind obligat să publice în Monitorul Oficial al Republicii Moldova dispozitivul hotărârii, să întocmească și să prezinte instanței raportul final și bilanțul de lichidare a întreprinderii spre aprobare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Profconstruct-M” SRL, prezentate de lichidatorul ÎI „Baracu Roman”, s-a încetat procesul și s-a dispus radierea SRL „Profconstruct-M”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vîrnav Constantin 23, cod fiscal 1006600013146 din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au stins creanțele neexecutate ale creditorilor în procedura de lichidare a SRL „Profconstruct-M”, s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, s-a dispus ca după publicarea hotărârii de lichidare a debitorului în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, lichidatorul să prezinte Registrului de stat al persoanelor juridice hotărârea, care servește drept temei pentru radierea SRL „Profconstruct-M”, IDNO 1006600013146 din acest Registru. Din momentul radierii întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Profconstruct-M” se va considera lichidat. S-a obligat lichidatorul să prezinte instanței de judecată decizia Camerei Înregistrării de Stat privind radierea SRL „Profconstruct-M”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2014 a fost admis recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 cu transmiterea pricinii la rejudecare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost inițiată față de SRL „Profconstruct-M” procedura simplificată a falimentului și s-a dispus procedura de dizolvare a SRL „Profconstruct-M”, cu ridicarea dreptului de administrare a debitorului, iar în calitate de lichidator a fost numit ÎI „Baracu Roman”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită în gestiunea lichidatorului, patrimoniul cu actele de constituire, procesele-vebale ale adunărilor asociațiilor, cu certificatul de înregistrare, documentele contabile, actele auditorului și ale organelor administrație fiscale, documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii SRL „Profconstruct-M”. S-a stabilit termenul limită de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și pentru întocmirea tabelului definitiv și termenul de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru verificarea creanțelor de către lichidator și comunicarea tabelului definitiv. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (3) și (4) al Legii insolvenței și să prezinte instanței bilanțul de lichidare și tabelul definitiv pentru 09 iunie 2014 ora 14.30, cu publicarea în termen de 10 zile de la emițerea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că de la ultima publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a hotărârii cu privire la intentarea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea debitorului SRL „Profconstruct-M”, lichidatorul a prezentat instanței de judecată Raportul financiar pentru lichidare (bilanțul contabil) a debitorului, registrul creditorilor cu creanțele recunoscute de lichidator, tabelul definitiv al creanțelor din

30 iunie 2014, actul de creanță a masei debitoare, procesul-verbal nr. 1 din 27 iunie 2014 și raportul, lichidatorul SC „Profconstruct-M” SRL - ÎI „Roman Baracu”, a solicitat aprobarea bilanțului de lichidare cu dispunerea lichidării și radierii întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice în temeiul art. 135 al. (3) din Legea insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 a fost aprobat bilanțul de lichidare a SRL „Profconstruct-M” SRL, prezentat de lichidatorul ÎI „Baracu Roman”, s-a încetat procesul și s-a dispus radierea SRL „Profconstruct-M”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vîrnav Constantin 23, cod fiscal 1006600013146 din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au stins obligațiile pe care le deținea înaintea intrării în procedura falimentului simplificat și s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la adoptare.

La 22 iulie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind radierea SC „Profconstruct-M” SRL din Registrul de stat al persoanelor juridice și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat că a făcut cunoștință cu hotărârea motivată la 11 iulie 2014 din Monitorul Oficial al RM nr. 178-184, astfel consideră că recursul este depus în termen.

Invocă că hotărârea instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată, fiind încălcate normele de drept material și procedural. În acest sens menționează că nu a fost citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel pricina a fost examinată în lipsa reprezentantului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, astfel nefiindu-i acordată posibilitatea de a se expune vis-a-vis de procedura lichidării și a-și apăra drepturile sale.

Susține că lichidatorul nu a prezentat în ședințele judiciare informația privind eventualele livrări efectuate de SC „Profconstruct-M” SRL pînă la intentarea procesului, pentru a se stabili dacă agentul economic a încheiat acte juridice fictive sau frauduloase, care ar afecta drepturile creditorilor și care potrivit Legii insolabilității sunt pasibile de contestare.

De asemenea, administratorul în ședințele judiciare nu a prezentat informația reflectată în bilanțul contabil al SRL „Profconstruct-M” privind eventualele creanțe aferente facturilor comerciale ale debitorului față de alți agenți economici, precum și nu este reflectată informația referitor la bunurile SC „Profconstruct-M” SRL conform datelor contabilității.

În acest sens, invocă recurentul că instanța de insolabilitate în lipsa explicațiilor ce urmau a fi date în proces și bazîndu-se doar pe informațiile prezentate de lichidator și-a motivat soluția, limitîndu-se doar la faptul că nu au fost depistate bunuri, ceea ce contravine Legii insolabilității.

Prin referința din 08 august 2014, lichidatorul SRL „Profconstruct-M” – ÎI „Baracu Roman”, a solicitat respingerea recursului, menținerea hotărârii emise în

pricină, pe care o consideră întemeiată și legală, emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, iar neprezența reprezentantului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău pentru ședința de judecată din 09 iunie 2014 nu este justificată, deoarece cu certitudine cunoștea despre înaintarea proiectului bilanțului de lichidare a debitorului.

Conform art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

Având în vedere că hotărârea recurată a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 178-184 din 11 iulie 2014 (f.d. 131), recursul se consideră declarat în termen.

Judecând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva hotărârii date de instanța de insolvență, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 18 ianuarie 2013, debitorul SRL „Profconstruct-M” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Baracu Roman”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014 a fost inițiată față de SRL „Profconstruct-M” procedura simplificată a falimentului și s-a dispus procedura de dizolvare a SRL „Profconstruct-M”, cu ridicarea dreptului de administrare a debitorului, iar în calitate de lichidator a fost numită ÎI „Baracu Roman”. S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să transmită în gestiunea lichidatorului, patrimoniul cu actele de constituire, procesele-vebale ale adunărilor asociațiilor, cu certificatul de înregistrare, documentele contabile, actele auditorului și ale organelor administrație fiscale, documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii SRL „Profconstruct-M”. S-a stabilit termenul limită de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și pentru întocmirea tabelului definitiv și termenul de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de

înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru verificarea creanțelor de către lichidator și comunicarea tabelului definitiv. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (3) și (4) al Legii insolvenței și să prezinte instanței bilanțul de lichidare și tabelul definitiv pentru 09 iunie 2014 ora 14, cu publicarea în termen de 10 zile de la emiterea dispoziției hotărârii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 a fost aprobat bilanțul de lichidare a SRL „Profconstruct-M” SRL, prezentat de lichidatorul ÎI „Baracu Roman”, s-a încetat procesul și s-a dispus radierea SRL „Profconstruct-M”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vîrnăv Constantin 23, cod fiscal 1006600013146 din Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au stins obligațiile pe care le deținea înaintea intrării în procedura falimentului simplificat și s-a obligat lichidatorul să publice dispoziția prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la adoptare.

Totodată, instanța de insolvență cu certitudine a constatat că potrivit tabelului definitiv consolidat la situația din 30 iunie 2014 SRL „Profconstruct-M” înregistrează creanțe validate în sumă de 585 919, 93 lei dintre care: față de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru în valoare de 435 798,78 lei, datorii față de SRL „Titan” în sumă de 106 536,70 lei și față de SRL „Tisolt-Electro” în sumă de 43 584,45 lei, iar în rezultatul inventarierii, bunuri care aparțin debitorului nu au fost identificate.

Conform art. 135 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, odată cu adoptarea hotărârii de intentare a procedurii de insolvență cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, lichidatorul notifică despre desemnarea sa organul care a efectuat înregistrarea de stat a debitorului, anexînd hotărârea instanței de insolvență. Îndată după preluarea funcției, lichidatorul, în comun cu reprezentantul debitorului, iar în lipsa acestuia, în comun cu președintele comitetului creditorilor, iar dacă un astfel de comitet nu a fost desemnat, în comun cu un reprezentant al creditorilor desemnat de instanța de insolvență, face și semnează inventarul și bilanțul în care constată situația exactă a activului și a pasivului.

Art. 135 alin. (4) și (5) al legii sus-menționate prevede că, după ce instanța de insolvență aprobă raportul final al lichidatorului și bilanțul de lichidare, acesta va trebui să facă distribuția finală a tuturor fondurilor din patrimoniul debitorului. Fondurile nereclamate în termen de 30 de zile de către cei îndreptățiți vor fi stinse prin consemnare și depuse de către lichidator la bancă sau la notar. După ce fondurile sau bunurile din patrimoniul debitorului au fost distribuite, iar fondurile nereclamate au fost consemnate la bancă sau la notar, instanța de insolvență, în baza cererii lichidatorului, încheie prin hotărâre procedura falimentului și radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice și din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali. În cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris.

Instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a aproba raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Profconstruct-M” prezentat de către lichidator, deoarece din acesta reiese că, întreprinderea și-a încetat activitatea, și nu dispune de mijloace bănești, bunuri mobile sau imobile necesare

pentru stingerea creanțelor.

Astfel că SRL „Profconstruct-M” a fost înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice la 20 martie 2006, principalul gen de activitate fiind construcțiile de clădiri și (sau) de construcții ingineresti, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; activitatea de proiectare pentru toate categoriile de construcții, urbanism, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucții, restaurări; comerțul cu ridicata al materialelor lemnoase, al materialelor de construcție și echipamentului sanitar.

Totodată, din raportul lichidatorului rezultă că, conform datelor organelor abilitate ale statului, întreprinderea nu dispune de careva bunuri mobile și imobile, mijloace bănești la conturile bancare lipsesc, incapacitatea de plată fiind confirmată de actele cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (3) CPC, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, nu pot fi reținute și se resping argumentele recurentului cu referire la faptul că nu a fost citat, deoarece pentru ședința din 09 iunie 2014 ora 14.30 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a fost citat legal, fapt confirmat prin citația și recipisa semnată la dosar (f.d. 96), precum și prin publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 92-98 din 18 aprilie 2014 a dispozitivului hotărîrii din 07 aprilie 2014, unde este indicată data, locul și ora ședinței (f.d. 102), însă reprezentantul recurentului nu s-a prezentat, cu toate că cunoștea despre prezentarea de către lichidator a proiectului bilanțului de lichidare a debitorului și tabelul definitiv.

La fel, remarcă Colegiul că la 20 iunie 2014 în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 160-166 a fost publicat anunțul despre adunarea creditorilor care va avea loc la 27 iunie 2014 (f.d.122), astfel reprezentantul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, DAF Centru a avut posibilitatea în comun acord cu lichidatorul să studieze situația financiară a debitorului și să înainteze demersuri în acest sens.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în

coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat, deoarece nu invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural prevăzute la art. 432 alin. (2) și (3).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014 este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2014, în cadrul dosarului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Profconstruct-M” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi