

ÎNCHEIERE

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Niculița Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Niculița Gheorghe împotriva Universității de Stat din Tiraspol cu privire la obligarea asigurării cu sarcină didactică deplină, încasarea restanțelor salariale și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Universitatea de Stat din Tiraspol, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 21 august 2013 avocatul Bobu Petru a fost împuternicit de Niculița Gheorghe să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cerere de chemare în judecată (f.d. 4).

La 29 august 2013 Niculița Gheorghe și avocatul Bobu Petru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Tiraspol cu privire la obligarea asigurării cu sarcină didactică deplină, încasarea restanțelor salariale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Bobu Petru și Niculița Gheorghe au indicat că ultimul activează în calitate de lector superior la Catedra Geografie Umană, Regională și Turism a Universității de Stat din Tiraspol, cu sediul în mun. Chișinău.

Prin ordinul Rectorului Universității de Stat din Tiraspol nr. 426-c din 27 octombrie 2011 Niculița Gheorghe a fost desemnat în funcția de lector superior universitar la Catedra Geografie Umană, Regională și Turism pe 1,0 unitate de salariu, pe un termen de 5 ani, începând cu 31 octombrie 2011 până la 31 octombrie 2016.

Contrar legislației muncii administrația universității nu i-a acordat pentru anul de studii 2012-2013 sarcină didactică deplină.

S-a adresat Inspecției Muncii în vederea soluționării conflictului și prin ordinul Universității de Stat din Tiraspol nr. 440-c din 29 octombrie 2012 i-a fost restabilită sarcina didactică deplină și i s-a recalculat salariul începând cu 01 septembrie 2012.

A refuzat predarea cursului „Organizarea traseelor turistice” pe motivul că nu este specialist și începând cu 01 martie 2013 norma sa didactică a fost redusă la 0,6 unitate.

Cer Niculița Gheorghe și avocatul Bobu Petru obligarea asigurării cu sarcină

didactică deplină în conformitate cu funcția prevăzută de contractul individual de muncă începând cu 01 martie 2013, încasarea din contul Universității de Stat din Tiraspol a restanțelor salariale pentru perioada de la 01 martie 2013 până la 30 august 2013 în mărime de 9480 lei și a prejudiciului moral în mărime de 9480 lei (f.d. 1-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Niculița Gheorghe.

S-a obligat Universitatea de Stat din Tiraspol să asigure lui Niculița Gheorghe sarcina didactică deplină în mărime de 1,0 unitate în conformitate cu contractul individual de muncă nr. 725 din 27 octombrie 2011 pentru perioada de studii 2013-2014, să recalculeze și să achite lui Niculița Gheorghe diferența de salariu reieșind din sarcina didactică deplină în mărime de 1,0 unitate începând cu 01 martie 2013 până la momentul emiterii hotărârii.

S-a încasat din contul Universității de Stat din Tiraspol în beneficiul lui Niculița Gheorghe suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 126-129).

La 27 februarie 2014 Universitatea de Stat din Tiraspol a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 (f.d. 135-138).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 17 aprilie 2014 a admis apelul declarat de Universitatea de Stat din Tiraspol.

A casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 31 ianuarie 2014 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 150-155).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că Niculița Gheorghe a refuzat predarea cursului „Organizarea traseelor turistice” micșorând norma didactică cu 0,16 unitate și că conform art. 161 alin. (3) Codul muncii, în caz de neîndeplinire a normelor de producție din vina salariatului, retribuirea muncii se efectuează potrivit muncii prestate.

La 04 iulie 2014 Niculița Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, menținerea hotărârii primei instanțe și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs Niculița Gheorghe a indicat că nu a semnat acord suplimentar de modificare a contractului de muncă.

Convenția colectivă de nivel ramural pe anii 2011-2015 prevede că sarcina didactică nu se schimbă pe parcursul anului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 13 august 2014 Universitatea de Stat din Tiraspol a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Niculița Gheorghe în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Universitatea de Stat din Tiraspol, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat

este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Niculița Gheorghe în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Niculița Gheorghe în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Niculița Gheorghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Ion Corolevski

Sveatoslav Moldovan