

DECIZIE

03 septembrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

Examinînd cererea de recurs declarată de Vitalii Devdera ,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Devdera împotriva Uzinei Experimentale din Otaci „Rezonanța” SA privind efectuarea recalculelor, achitarea sumelor de compensare a pagubei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost restituită cererea de apel,

a c o n s t a t a t :

La 26 iunie 2013 Vitalii Devdera a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uzinei Experimentale din Otaci „Rezonanța” SA (în continuare „Rezonanța” SA), solicitînd efectuarea recalculelor și compensarea prejudiciilor cauzate prin vătămarea sănătății.

În motivarea cererii a indicat că la 10 aprilie 1986 a fost angajat la uzina BHIIO „Ремдеталь” în calitate de lăcătuș. La 10 iunie 1987, în jurul orei 11:30, Vitalii Devdera, aflându-se la locul de muncă, conform dispoziției meșterului secției tăia metal la un strung automat special (foarfece-ghilotină) și a suferit un accident. În timpul funcționării mașinii degetele mîinii stîngi au nimerit sub lamele mecanismului automat, avînd ca urmare amputarea accidentală a degetelor doi, trei, patru și cinci la nivelul falangelor. La 15 iunie 1987 șeful secției și inginerul pentru securitatea muncii au întocmit un proces verbal cu privire la accident și au indicat că accidentul dat nu este legat de activitatea de producere.

Susține Vitalii Devdera că prin hotărîrea judecătorei raionale Iampol, regiunea Vinița, Ucraina din 31 martie 2011 a fost constatată ilegalitatea procesului verbal cu privire la accidentul din 15 iunie 1987.

Consideră Vitalii Devdera că „Rezonanța” SA, în calitate de succesor al BHIIO „Ремдеталь” urmează a compensa prejudiciul material cauzat în rezultatul pierderii capacității de muncă.

Prin hotărîrea judecătorei Ocnîța din 23 octombrie 2013 acțiunea înaintată de către Vitalii Devdera împotriva „Rezonanța” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 09 decembrie 2013 Vitalii Devdera a declarat apel împotriva hotărîrii judecătorei Ocnîța din 23 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Vitalii Devdera, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă repetat de Vitalii Devdera, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 03 aprilie 2014 Vitalii Devdera a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013, solicitînd casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii recurentul a indicat că nu a fost omis termenul de declarare a apelului, ori instanța de apel nu a reținut faptul că domiciliul recurentului este în Ucraina, iar cererea de apel a fost expediată prin intermediul poștei.

Consideră recurentul că încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2013 este ilegală și necesită a fi casată.

Mai indică recurentul că acțiunea înaintată este legală și întemeiată, însă atît instanța de fond, cît și instanța de apel îl lipsesc de drepturile acordate de lege.

Conform art.426 alin.(3) Cod Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Vitalii Devdera urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că prin hotărîrea Judecătorei Ocnîța la 23 octombrie 2013 a fost respinsă acțiunea înaintată de

Vitalii Devdera împotriva Uzinei Experimentale din Otaci „Rezonanța” SA privind efectuarea recalculelor, achitarea sumelor de compensare a pagubei.

Conform art.362 alin.(1) Cod Procedură Civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum reiese din procesul verbal al ședinței de judecată din 23 octombrie 2013, Vitalii Devdera, fiind asistat de un interpret, a participat în ședința de judecată, unde i s-au explicat drepturile și obligațiile, precum și i s-a explicat modul și termenul de atac al dispozitivului hotărârii pronunțate (f.d.75).

Cererea de apel depusă de Vitalii Devdera prin intermediul poștei la 09 decembrie 2013 și parvenită pe adresa instanței la 17 decembrie 2013 a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2013, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 a fost restituită cererea de apel depusă repetat de către Vitalii Devdera împotriva hotărârii judecătorești Ocnița din 23 octombrie 2013 ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentul recurentului privind respectarea termenului de declarare a apelului ca fiind neîntemeiat, ori raportînd prevederile legale la materialele dosarului reiese că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătorești Ocnița din 23 octombrie 2013 a expirat la 26 noiembrie 2013, iar prima cerere de apel a fost depusă de Vitalii Devdera la 09 decembrie 2013.

Conform art.116 alin.(1) Cod Procedură Civilă Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Urmează a fi precizat că repunerea în termen este un drept și nu o obligație a instanței de judecată. Mai mult ca atît, prin prisma prevederilor art.116 Cod Procedură Civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă de instanță din oficiu, ci la cererea persoanelor îndreptățite, însoțită de probe veridice care confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit.

Astfel, Colegiul consideră justă aprecierea dată de instanța de apel privind lipsa temeiurilor care ar dicta posibilitatea repunerii în termen, reieșind din faptul că Vitalii Devdera, deși a depus cererea de apel peste termen, nu a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

Totodată, Colegiul atestă că în speță încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 vizează cererea de apel depusă de Vitalii Devdera repetat și care a fost inițial restituită la 31 decembrie 2013, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Încheierea din 31 decembrie 2013 nu a fost contestată de către Vitalii Devdera și prin urmare, depunerea cererii de apel identice, în mod repetat, vine să submineze caracterul obligatoriu al actelor judecătorești definitive și reprezintă o manifestarea a rea-credinței recurentului.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 este legală și întemeiată, ori corect a fost constatată omiterea termenului de declarare a apelului și respectiv corect a fost dispusă restituirea în baza art.369 alin.(1) lit.b) Cod Procedură Civilă a cererii de apel depuse în afara termenului și în lipsa solicitării apelantului privind repunerea în termen.

Urmare celor menționate, nu sunt temeiuri pentru a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Vitalii Devdera.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Devdera împotriva Uzinei Experimentale din Otaci „Rezonanța” SA privind efectuarea recalculelor, achitarea sumelor de compensare a pagubei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru