

prima instanță: Gh.Balan
instanța de apel: D.Manole, N.Traciuc, E.Fistican

dosarul nr.2r-763/14

D E C I Z I E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea
Maria Ghervas, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Osipov Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Ludmilei Osipov și Dumitru Osipov, intervenient accesoriu Marulea Rodica privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 prin care a fost admis demersul de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a prelungit termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2009 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Osipov și Dumitru Osipov, intervenient accesoriu Marulea Rodica privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că conform contractului de credit nr. 586/07 din 26 octombrie 2007 BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Centru a acordat Ludmilei Osipov un credit în sumă de 944000 lei cu termenul final de rambursare la 26 octombrie 2022.

Întru asigurarea executării în termen a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 586/07 din 26 octombrie 2007, Osipov Ludmila și Osipov Dumitru au ipotecat conform contractului de gaj (ipotecă) nr. 36217 din 30.10.2007 apartamentul nr. 7 din bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 83,10

m. p., nr. cadastral 010010524701007, valoarea căruia a fost estimată de către părți la suma de 995000 lei.

Indică reclamantul că pîrîta Osipov Ludmila nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, acumulînd la 28 septembrie 2009 o datorie restantă în mărime de 249211,76 lei, care este alcătuită din creditul restant în mărime de 251,03 lei, suma dobînzii restante în mărime de 139 611,02 lei, dobînzii suplimentare în mărime de 105 668,11 lei și a comisionului în mărime de 3 681,60 lei.

Mai indică reclamantul că prin acordul de fidejusiune nr. 1 din 26 octombrie 2007, încheiat cu Rodica Marulea, ultima a garantat rambursarea de către Ludmila Osipov a creditului, dobînzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nominalizat.

De asemenea a indicat că la 25 iunie 2008 a expediat pîrîților o Notificare prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a comunicat intenția de a exercita dreptul de gaj, iar la 07 iulie 2008 a înregistrat la OCT Chișinău Preavizul de exercitare a dreptului de gaj.

Solicită reclamantul, transmiterea silită în posesia BC„Moldindconbank” SA a bunului imobil gajat de către Osipov Ludmila și Osipov Dumitru, și anume apartamentul nr. 7 cu suprafața totală de 83.10 mp., inclusiv cea locativă de 50, 40 m.p. situat în mun. Chișinău, bd. Decebal 72/2, evacuarea persoanelor și a bunurilor acestora din apartamentul menționat și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 februarie 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. A fost transmis silit de la Ludmila Osipov și Dumitru Osipov în posesia BC„Moldindconbank” SA apartamentul nr.7 din bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău, cu suprafața totală de 83,10 m.p., număr cadastral 010010524701007, evaluat de părți la suma de 995000 lei, pentru comercializare în scopul stingerii datoriei Ludmilei Osipov. Au fost evacuați Ludmila Osipov și Dumitru Osipov împreună cu bunurile mobile ce le aparțin din apartamentul nr. 7, bd. Decebal 72/2, mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar de la Ludmila Osipov și Dumitru Osipov în beneficiul BC„Moldindconbank” SA cheltuielile de judecată în sumă de 29 950 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Osipov Ludmila a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Osipov Ludmila și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 20 000 lei, acordîndu-i pentru aceasta termen pînă la 03 iunie 2014.

Ulterior, Osipov Ludmila a depus o cerere prin care a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost admis demersul Ludmilei Osipov de scutire de la plata taxei de stat, fiind scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu stabilirea cuantumului taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 3000 lei. S-a prelungit termenul pentru prezentarea cererii de apel motivate și a taxei de stat până la 24 iunie 2014.

La 16 iunie 2014 Osipov Ludmila a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel în partea stabilirii cuantumului taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care să fie redus cuantumul taxei de stat proporțional veniturilor ei.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că deși a fost scutită de la plata unei părți din taxa de stat, suma de 3000 lei pe care trebuie să o achite oricum rămîne împovărătoare, constituind de fapt tot salariul pe care îl primește pentru o lună de muncă, fiindu-i astfel îngădit dreptul de acces liber la justiție garantat de art. 6 § 1 CEDO.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Osipov Ludmila urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Din actele cauzei s-a constatat că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 februarie 2014 cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA împotriva Ludmilei Osipov și Dumitru Osipov, intervenient accesoriu Marulea Rodica privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2014 Ludmilei Osipov i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 20 000 lei.

Prin cererea depusă instanței de apel, Osipov Ludmila a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, pe motiv că activînd ca profesor la Colegiul și avînd un salariu modest starea materială nu-i permite să achite integral taxa de stat pentru depunerea apelului.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost admis demersul Ludmilei Osipov de scutire de la plata taxei de stat, fiind stabilit spre achitare suma de 3000 lei, până la 24 iunie 2014.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de

judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs, cu referire la prevederile enunțate, consideră că instanța de apel corect a scutit-o parțial pe Osipov Ludmila de la plata taxei de stat, stabilindu-i spre achitare suma de 3 000 lei, ca fiind reală și rezonabilă. Or, materialul probator prezentat de către Osipov Ludmila în susținerea cererii cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat nu demonstrează și temeinicia cererii de scutire integrală de la plata acesteia.

Mai mult, anume certificatul eliberat de Colegiul Politehnic din Chișinău nr. 01-33G/296 din 03.06.2014 prin care se confirmă că Osipov Ludmila activează în calitate de profesor în cadrul Colegiului, a și constituit temei pentru scutire parțială de la plata taxei de stat, de la 20 000 lei până la suma de 3000 lei.

Or, alte careva probe care ar atesta faptul că Osipov Ludmila, nu are alte activități în prezent decât cea de profesor la Colegiul Politehnic din Chișinău, precum și că nu dispune de alte surse de venit, instanței nu au fost prezentate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că necesitatea achitării taxei de stat la depunerea apelului în mărime rezonabilă și reală nu constituie privare de acces la justiție în sensul prevederilor art. 5 CPC, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În acest sens, Colegiul notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britanii, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa, poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că în unele cazuri pot fi stabilite diferite limitări, inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” sau „tribunal” (Malahov contra Moldovei, § 27).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat în hotărârea Kreuz contra Poloniei (§ 60) că exigența de plată a taxei de stat aferentă cererilor, cu care sunt sesizate jurisdicțiile civile, nu poate fi considerată în sine drept o restricție adusă dreptului de acces la tribunal.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Osipov Ludmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni împotriva Ludmilei Osipov și Dumitru Osipov, intervenient accesoriu Marulea Rodica privind transmiterea silită a bunului gajat, evacuarea din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Maria Ghervas

Valentina Clevadi