

prima instanță: A Miron

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol și A. Gavrița

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru

Judecătorii: Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pogorlovschi Maria împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2013,

c o n s t a t ă:

La 21 mai 2012, Pogorlovschi Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Pogorlovschi Maria a indicat că la data de 17 martie 2012, aproximativ pe la ora 07:00, aflându-se la domiciliul său din satul Dănceni raionul Ialoveni, s-au prezentat șase persoane de la Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, prezența cărora fiind determinată de necesitatea verificării corectitudinii utilizării energiei electrice la locul de consum al reclamantei.

În rezultatul verificării echipamentului de măsurare, reprezentanții pârâtului au avut dubii asupra integrității sigiliilor de stat aplicate la contorul electric, cât și a sigiliilor furnizorului aplicate pe cutia de protecție a echipamentului de măsurare.

Susține reclamanta că examinarea contorului respectiv a avut loc cu încălcarea prevederilor pct. 67 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice din 12 ianuarie 2010 și fără înmînarea reclamantei a echipamentului de măsurare.

După examinarea integrității echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate, Pogorlovski Maria a fost informată precum că în interiorul contorului a fost depistat un dispozitiv străin.

Prin urmare, contorul electric a fost demontat și împachetat într-o sacoșă care a fost înmînată reclamantei.

Afirmă Pogorlovski Maria că, la începutul lunii aprilie a anului 2012 aceasta a primit prin poștă factura de plată în sumă de 19729,96 lei pentru încălcarea clauzelor contractuale dintre părți.

Menționează reclamanta că, a înaintat în adresa pîrîtului o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 12723 din 17 martie 2012 și a facturii de plată în temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale în sumă de 19729,96 lei.

La 25 aprilie 2012 Pogorlovski Maria a primit de la pîrît o scrisoare cu nr. de ieșire 0505/37562 prin care a fost informată despre faptul că Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a examinat petiția înaintată de către reclamantă și au confirmat că actele întocmite de către pîrît sunt legale fiindu-i solicitată achitarea facturilor de plată în tranșe.

Susține Pogorlovski Maria că, a primit și copia calculului sumei de 19729,96 lei ce urmează a fi achitată, precum și copia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 568 din 17 martie 2012 efectuat de către expertul Întreprinderii de Stat “CRISS REGISTRU” care au fost întocmite cu grave încălcări ale Regulamentului pentru furnizarea energiei electrice nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Afirmă reclamanta că a înaintat în adresa pîrîtului numeroase petiții prin care i-a solicitat să-i indice clauzele contractuale încălcate, însă nu a primit nici un răspuns, unicul argument de calculare a sumei de 19729,96 lei fiind concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 568 prin care s-a constatat existența în interiorul contorului a unui dispozitiv de tip “CIP”.

Ulterior Pogorlovski Maria i-a solicitat pîrîtului printr-o cerere suplimentară să i se comunice cînd și în ce condiții a fost instalat echipamentul de măsurare nr. 90483128 și care au fost actele ce au stat la baza instalării acestui contor și a sigiliilor aplicate la cutia în care se află contorul, însă pîrîtul nu a prezentat răspuns la aceste întrebări.

Menționează reclamanta că contorul respectiv a fost instalat cu aproximativ patru ani în urmă în lipsa unui reprezentant al consumatorului, or în acea perioadă contoarele se instalau în mod centralizat la toți locatarii, fără prezența persoanelor

împuternicite în acest sens, fapt ce contravine pct. 10.9 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 1194 din 16 decembrie 2005.

Consideră Pogorlovski Maria că și calculele la factura de plată în sumă de 19729,96 lei contravin prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice nr. 1194 din 16 decembrie 2005, or conform pct. 4 al acestui regulament , energia electrică neînregistrată sau înregistrată incomplet se calculează conform sistemului paușal în baza puterii întrerupătoarelor automate sau a puterii contractate, furnizorul alegînd-o pe cea mai mică și pentru perioada de utilizare egală cu 12 ore pe zi, pe cînd potrivit certificatului de calcul a sumei, rezultă că la efectuarea calculelor s-a luat în considerare puterea curenților măsurați la moment, metodă ce nu este aplicabilă situației date.

Susține reclamanta că toate acțiunile ilegale a pîrîtului i-a cauzat stres și incomodități.

Solicită Pogorlovski Maria anularea actului de depistare a clauzelor contractuale cu nr. A 12723 din 17 martie 2012, a facturii de plată în temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale în sumă de 19 729,96 lei, precum și încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2013 acțiunea a fost admisă (f.d. 69, 72-76).

S-a anulat actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A12723 din 17 martie 2012 și factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale cu simbolul variabil nr. 1018191138 din 29 martie 2012 în sumă de 19729,96 lei.

S-a încasat din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a fost respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2013 (f.d. 95, 96-103).

La 02 iunie 2014 Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 martie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În motivarea recursului Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a indicat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, precum și că concluziile instanței de apel expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 16 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 al.(2) CPC, termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs reține că la examinarea pricinii și pronunțarea deciziei din 14 ianuarie 2014 a participat reprezentantul Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni căruia i s-a adus la cunoștință soluția emisă de instanța de apel privind menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 94).

La 17 ianuarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților copia deciziei emisă la 14 ianuarie 2014 (f.d. 104).

Totodată la materialele cauzei este anexată și scrisoarea nr. 3198 din 07 februarie 2014 prin care Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a expediat în adresa executorului judecătoresc și a părților hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 martie 2013 fiind înștiințați în privința punerii în executare a respectivului act procedural.

Colegiul constată că, actul sus-indicat a fost recepționat de către Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni la 13 februarie 2014 fapt confirmat prin avizul de primire (f.d. 106).

Prin urmare instanța de recurs consideră că Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni a aflat despre conținutul deciziei recurate, cît și despre punerea în executare a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, la 13 februarie 2014.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Dat fiind faptul că recurentul a aflat despre conținutul deciziei recurate cît și despre punerea în executare a hotărârii primei instanțe, acesta urma să țină cont de prevederile anterior menționate.

Cu toate acestea, neconformându-se exigențelor legale cu privire la termenul de contestare a hotărârii judecătorești și ignorând dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale, reprezentantul recurentului, a înaintat recursul cu omiterea termenului legal.

Potrivit art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Mai mult ca atât, Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, în cererea de recurs nici nu solicită repunerea în termen de recurs, din care considerent Colegiul, va respinge recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, ca tardiv.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. b), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, având în vedere faptul că, recurentul a omis termenul de declarare a recursului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, art. 434 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan