

prima instanță: G. Pavliuc
instanța de apel: S. Caizat, A. Nogai, A. Doga

Î N C H E I E R E

03 septembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii: Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întovărașirea Pomicolă
“Trușeni”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciolac Alexandru
împotriva Întovărașirii Pomicole “Trușeni”, intervenienți accesorii Consiliul comunal
Trușeni, mun. Chișinău și Primăria Comunei Trușeni, mun. Chișinău privind
recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Ciolac Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei
Buiucani mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre sub formă de
încheiere prin care procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui
Ciolac Alexandru împotriva Întovărașirii Pomicole “Trușeni”, intervenienți accesorii
Consiliul comunal Trușeni, mun. Chișinău și Primăria Comunei Trușeni, mun.
Chișinău, cu privire la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcțiilor, a fost
încetat,

c o n s t a t ă:

La 25 septembrie 2013, Ciolac Alexandru a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Întovărașirii Pomicole “Trușeni” privind recunoașterea dreptului
de proprietate asupra construcțiilor.

În motivarea acțiunii Ciolac Alexandru a indicat că în temeiul contractului de
vânzare-cumpărare nr. 535 din 14 aprilie 2011, dânsul a devenit proprietarul terenului
cu suprafața de 0,0226 ha, nr. cadastral 8039330004, situat în intravilanul Întovărașirii
Pomicole “Trușeni”, comuna Trușeni, mun. Chișinău, pe suprafața căruia este
amplasată o constructivă edificată în anul 1994 în lipsa unor documente constitutive.

Indică reclamantul că în perioada lunilor martie-aprilie a anului 2007, pe
terenul sus-indicat acesta a construit două terase.

Prin decizia Consiliului comunal Trușeni, mun. Chișinău nr. 07&6 din 16
noiembrie 2007, s-a aprobat vânzarea terenului sus-menționat cu suprafața de 0,0226
ha.

Susține Ciolac Alexandru că, după procurarea terenului, reclamantul a edificat
pe terenul respectiv un gard și a instalat poți.

Afirmă reclamantul Ciolac Alexandru că, conform planului de amplasare a construcțiilor și amenajărilor, întocmit de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 14 august 2013, pe terenul cu suprafața de 0,0226 ha, nr. cadastral 8039330004, situate în extravilanul Întovărășirii Pomicole “Trușeni”, comuna Trușeni, mun. Chișinău, sunt amplasate construcții de bază cu suprafața de 27,6 m² la sol (lit. A), cu nr. cadastral: 8039330004.01, precum și o terasă cu pereți cu suprafața de 12,2 m² (lit. a).

Astfel consideră Ciolac Alexandru că, a dobândit dreptul de proprietate asupra construcțiilor de pe terenul sus-indicat, în temeiul art. 320 și art. 329 Cod civil al Republicii Moldova.

Solicită Ciolac Alexandru recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcției de bază cu suprafața de 27,6 m² la sol (lit. A), nr. cadastral 8039330004.01 și a terasei cu pereți, cu suprafața de 12,2 m² (lit. a), amplasate pe terenul cu suprafața de 0,0226 ha, nr. cadastral 8039330004, situate în extravilanul Întovărășirii Pomicole “Trușeni”, comuna Trușeni, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, instanța din oficiu a atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul comunal Trușeni, mun. Chișinău și Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău (f.d. 64-65).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 decembrie 2013 acțiunea lui Ciolac Alexandru împotriva Întovărășirii Pomicole “Trușeni”, comuna Trușeni, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Consiliul comunal Trușeni, mun. Chișinău și Primăria comunei Trușeni, mun. Chișinău cu privire la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcțiilor, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.95, 104-108).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 apelul declarat de către Ciolac Alexandru a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a fost procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciolac Alexandru împotriva Întovărășirii Pomicole “Trușeni”, intervenienți accesorii Consiliul comunal Trușeni, mun. Chișinău și Primăria Comunei Trușeni, mun. Chișinău, cu privire la dobândirea dreptului de proprietate asupra construcțiilor, a fost încetat (f.d.176, 177-182).

La 02 iunie 2014 Întovărășirea Pomicole “Trușeni” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de încetare a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 17 aprilie 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților copia deciziei emise la 10 aprilie 2014 (f.d. 183).

Astfel Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Întovărășirea Pomicole “Trușeni” la 02 iunie 2014, este depus în termen.

În motivarea recursului Ciolac Alexandru a indicat că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, precum și că concluziile instanței de apel expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Întovărișirea Pomicolă “Trușeni”, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă, invocând aceleași temeiuri ca și în instanțele inferioare.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Întovărașirea Pomicolă “Trușeni”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întovărașirea Pomicolă “Trușeni” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan